

No nos podrán engañar ni con el garrote ni con la zanahoria.

Tribuna Abierta de la Revolución en Mesa Redonda Informativa, que analizara recientes informes realizados por instituciones de estudio sobre la política exterior en Estados Unidos, efectuada en los estudios de la Televisión Cubana, el 26 de diciembre del 2000, "Año del 40 aniversario de la decisión de Patria o Muerte".

(Versiones Taquigráficas - Consejo de Estado)

Randy Alonso.- Muy buenas tardes, estimados televidentes y radioyentes.

La Tribuna Abierta de la Revolución comienza hoy la primera de tres mesas redondas informativas para analizar recientes informes realizados por instituciones de estudios sobre la política exterior en Estados Unidos, los llamados tanques pensantes, que ofrecen recomendaciones destinadas a crear las condiciones para una etapa posterior a la Revolución; recomendaciones que, en su esencia, van dirigidas a destruir a la Revolución Cubana y a facilitar la presencia norteamericana en nuestro país.

Para el análisis en la tarde de hoy me acompañan en el panel los compañeros Lázaro Barredo, periodista de *Trabajadores*; Miguel Alvarez, asesor del Presidente de la Asamblea Nacional del Poder Popular; Reinaldo Taladrid, periodista del Sistema Informativo de la Televisión Cubana; Rogelio Polanco, director del periódico *Juventud Rebelde*, y Darío Machado, director del Centro de Estudios de América.

(Se ruedan imágenes sobre el tema)

Hablábamos de que estaríamos analizando hoy informes recientes y también valoraciones que han hecho centros de estudios sobre la política exterior norteamericana, que son comúnmente conocidos como los tanques pensantes. Creo que sería conveniente comenzar esta mesa redonda explicándole a nuestro pueblo, Darío, qué cosa son los llamados tanques pensantes en Estados Unidos.

Darío Machado.- La frase “tanques de pensamiento”, o “tanques pensantes”, es una traducción literal del inglés *think tanks*. Como sugiere su nombre, se trata de grupos de trabajo, centros de investigación, que se dedican a pensar. Claro está, el problema es qué piensan, para qué piensan y, sobre todo, para quiénes piensan estos *think tanks*.

Primero hay que decir que la frase *think tanks*, o tanques de pensamiento, se populariza en Estados Unidos en los años setenta, en un momento en que los centros de poder de esa nación sienten que pierden influencia y autoridad en la propia sociedad norteamericana y, en la arena internacional, vieron seriamente amenazados los valores conservadores tradicionales y con ello también su poder.

Surge entonces en Estados Unidos un nuevo radicalismo conservador, que también se le ha llamado neoconservadurismo, o conservadurismo, o más comúnmente se conoce

como nueva derecha. Esta nueva derecha, es un movimiento constituido por figuras políticas, académicos, líderes religiosos, hombres de negocio, interesados en pasar a la ofensiva con las ideas y valores más conservadores del capitalismo, y para ello se apoyan, precisamente, en los tanques pensantes, que son los encargados de elaborar los productos ideológicos que necesitan para esa ofensiva. Claro está, centros de producción de ideología, acordes con los intereses de dominación de Estados Unidos, existían antes de generalizarse el uso de este término “tanques de pensamiento”, o *thinks tanks*.

De hecho, después de la Segunda Guerra Mundial se produce un proceso de estrecho acercamiento de los centros de poder económico, financiero, político, militar de Estados Unidos con los centros de estudios, los centros de investigación, las universidades, con un sentido piramidal; es decir, una subordinación de estas instituciones, de sus actividades, a los centros de poder; subordinación que tiene, obviamente, en su base el poder del dinero, que es —como ha dicho Taladrid— el hilo conductor de muchas cosas, explica muchas cosas el hilo del dinero en la sociedad norteamericana.

Por ejemplo, uno de los tanques pensantes más conocidos, la llamada RAND Corporation, por sus siglas en inglés, Research and Development Corporation —una corporación para el desarrollo y la investigación—, se organizó en 1948, y cuando se hablaba de esta RAND Corporation a veces se utilizaba el nombre de “trust de cerebros”.

El término “tanque pensante” en sí mismo, expresa más claramente el sentido de la ofensiva de ideas que quiere lanzar esta nueva derecha norteamericana, y que arrancó en los años setenta y se mantiene hasta hoy, también estimulada por la euforia de la desaparición del socialismo en Europa del Este.

Tanque pensante —no ya trust de cerebros, sino tanque pensante— sugiere algo blindado, cerrado en sí mismo, impenetrable, que tiene fuerza, que sugiere empuje, que sugiere guerra; una guerra con artículos, con revistas, con libros, con manuales, con videos, y también con estudios de casos, por encomienda de una institución, un gobierno, un político, un partido político, un grupo de poder.

Otro tanque pensante connotado es la Institución Hoover. La Institución Hoover fue fundada, incluso, mucho antes de la Segunda Guerra Mundial por el Presidente norteamericano del mismo nombre.

Es interesante lo que dijo en las palabras fundacionales de esta institución. Voy a citar: “Demostrar el mal que entrañan las doctrinas de Carlos Marx y con ello proteger el modo de vida americano (el famoso American way of life), proteger ese modo de vida de tales ideologías, de sus conspiraciones y reafirmar la validez del sistema norteamericano.

Por cierto, esta Institución Hoover se llama Institución Hoover para la guerra, la revolución y la paz; o sea, una institución que surge después de la Revolución de Octubre de 1917.

Más nueva es la Heritage Foundation, que surge en 1973, en la época en que ya a estas instituciones se les suele llamar tanques de pensamiento o *think tanks*. Esta institución surgió con fuertes vínculos con el presidente Ronald Reagan y su equipo de gobierno, es un tanque pensante muy activo, muy vinculado a los procesos de los comités y subcomités del Senado y de la Cámara de Representantes de Estados Unidos.

Hay muchos de estos centros: Centros para Estudios Estratégicos Internacionales de la Universidad de Georgetown, el Instituto Hudson, Diálogo Interamericano, el Instituto Lexington... Hay una larga lista, muchos centros califican dentro de lo que podemos llamar tanques pensantes, la categoría de *think tanks*, porque cumplen la función de hacer diagnósticos, pronósticos, planes de acción, elaboran recomendaciones para las políticas en los más diversos terrenos y, por supuesto, producen muchos libros, alguna de estas instituciones pueden producir en un año 100 libros de textos, con muchísimos elementos o argumentos, que lo que hacen es propagar estas ideas del capitalismo, sobre todo las más conservadoras.

Entre las universidades más activas en estos menesteres se encuentran, por ejemplo, la de Georgetown, la de Stanford, la de Harvard, la John Hopkins. Y si larga es la lista de tanques pensantes, más larga es la de quienes financian las actividades de los tanques pensantes, donde se cuentan desde individuos que contribuyen a título personal hasta la General Electric, la Hewlett Packard, la Standard Oil, la Fundación Ford, etcétera.

Es importante decir, porque a veces se oye la palabra “fundación” y se hace una identificación enseguida con que una fundación es un tanque pensante. No es así, una fundación es, por lo regular, una institución que financia precisamente a los tanques pensantes.

Estamos hablando de miles de millones de dólares anualmente. Yo no tengo la cifra, no sé si alguien la conoce, debe ser una cifra bastante difícil también de averiguar; pero se dedican miles de millones a producir ideología acorde con los intereses de los centros de poder de Estados Unidos.

Los tanques pensantes, además, son reservorios de funcionarios y asesores para los gobiernos de Estados Unidos, para los senadores, para los representantes. Por ejemplo, la mayor parte de los asesores que tuvo Ronald Reagan para asuntos nacionales, salieron de la Institución Hoover. Madeleine Albright, que es ahora la saliente secretaria de Estado, presidió por varios años el Centro de Política Nacional de Washington, que también es un tanque de pensamiento, un *think tank*.

O sea, los tanques pensantes forman parte de un sistema que produce contenidos ideológicos dirigidos a reforzar las posiciones del imperialismo norteamericano en todos los terrenos: político, económico, jurídico, militar, de comunicación.

Estas son, grosso modo, las características más generales. Dentro de esto uno se encuentra instituciones de este tipo, siempre dentro de una orientación ideológica reaccionaria, pero que producen análisis con dosis mayores de objetividad, y se encuentra otras a las cuales la prepotencia les hace perder contacto con la realidad y sus resultados son más superficiales.

Lo que producen estos tanques pensantes se divulga de las más disímiles maneras, desde manuales para entender criterios sobre la economía, criterios sobre la política, criterios militares hasta revistas como *Foreign Affairs*. Yo traigo precisamente un número del 75 aniversario de esta revista, donde hay artículos de Arthur Schlesinger, de Samuel Huntington, de Sbigniew Brzezinski, personalidades conocidas, porque han estado asociadas a diferentes gobiernos, han sido parte del *establishment*. Es decir, hay un proceso de entrada a estos *think tanks* y de salida hacia los gobiernos de estos *think tanks*, es una práctica habitual en esto. Está George Kenan que es muy conocido, fue una persona que terminó su servicio exterior en Estados Unidos saliendo de embajador en la antigua Unión Soviética.

Esto es lo que pudiéramos decir, como una explicación general, de lo que son los tanques de pensamiento.

Randy Alonso.- Creo que es un acercamiento importante para que nuestro pueblo entienda sobre qué vamos a hablar, a partir de que analizaremos los informes que sobre el tema Cuba han producido en los últimos tiempos varios de estos tanques pensantes o centros de pensamiento, acerca de la política exterior de Estados Unidos. En este caso estaremos profundizando, sobre todo, en el producido en los últimos meses por uno de estos tanques pensantes, que es el Council on Foreign Relations, más conocido por las siglas de CFR. Y sería entonces oportuno ahora, Taladrid, explicar qué cosa es el CFR, cuál es su membresía, cuáles son sus objetivos declarados y cómo funciona esta institución.

Reinaldo Taladrid.- Es esto mismo que dijo Darío aplicado a una institución específica. Te propongo, a partir de un documento de ellos, tratar de descifrarlo y explicar todo esto que tú pedías. Por ejemplo, ¿cuándo se fundó?

El CFR se funda en 1921. ¿Por qué se funda en ese momento? En Estados Unidos había prevalecido históricamente la llamada corriente aislacionista, o sea, de no involucrarse en conflictos fuera de sus fronteras, sobre todo en Asia, en Africa y en Europa. Aclaro que América Latina y el Caribe estaban excluidos de este aislacionismo. O sea, intervenir en Dominicana, en Cuba, en Puerto Rico no tenía nada que ver con el aislacionismo; aislacionismo era no ir a Europa, no meterse en Asia, etcétera. En ese momento ya la globalización comenzaba, ya Estados Unidos tenía intereses económicos en Asia, tenía intereses económicos en Europa y como

potencia imperialista pujante era ilógico, no podía abstraerse de meterse en el mundo, en todos los lugares, era una consecuencia natural del desarrollo socioeconómico en que estaba el país. No obstante había resistencia y había poca experiencia.

Cuando el presidente Wilson entra en la Primera Guerra Mundial, en 1917, luego del hundimiento del *Lusitania*, se considera el fin del aislacionismo en Estados Unidos; no obstante, todavía, como —repito— había poca experiencia, no había muchos cuadros políticos con conocimiento internacional y, además, había que proveer ideas y para eso se crea el Consejo de Relaciones Exteriores en 1921, como un instrumento. Ellos mismos lo dicen en su documento sobre para qué existen, dice: “Se crea para fortalecer el rol de América” —esto es un mal hábito que tienen los norteamericanos de decirle América a Norteamérica, porque América es un continente entero, no son ellos solos, pero son hábitos imperiales que se van quedando— “en la comprensión del mundo y una mejor comprensión de las tendencias globales, así como contribuir con ideas a la política exterior de Estados Unidos”, de eso se trataba en ese momento y todavía, en esencia, se trata de esto.

Estuvo muy vinculado a la creación de esto el grupo económico Rockefeller, no se trata de la familia Rockefeller solamente, es un grupo económico que tiene bancos, tiene intereses y siempre ha estado muy abierto a los intereses económicos en el exterior, por tanto es lógico que auspiciara un centro de este tipo.

Ahora, ¿qué objetivos tiene este centro? Bueno, ya mencioné estos, pero yo pienso que la mejor definición de los dos objetivos la dan ellos; pienso que son dos objetivos esenciales.

Dice el CFR en su documento —este es un documento oficial del Consejo—: “Desarrollar nuevas generaciones de líderes y pensadores”, o sea, cantera de cuadros, tanto para medios académicos como para el gobierno y sus instituciones, “y ayudar a enfrentar los problemas y retos del mundo con ideas concretas y materializables”, y no solo se trata de formar los cuadros, sino proporcionarles a los cuadros o a los gobiernos ideas concretas y materializables.

Estos tanques de pensamiento y este tipo de cuadros —a veces uno no entiende— permite que a veces haya presidentes, de los cuales se hacen chistes, etcétera, que no sean muy duchos en materias internacionales o en alguna materia específica; pero el sistema como tal está protegido con esto, tiene la gente que piensa, tiene los cuadros que implementan, que sugieren y puede permitirse el lujo de tener un presidente que no conozca mucho de esos temas.

Randy Alonso.- Se dice que eso es lo que puede pasar con Bush ahora, que están buscando para los funcionarios de segundo nivel a un grupo de estos tanques pensantes.

Reinaldo Taladrí.- Exactamente, de aquí saldrán; pasó con Reagan, ha pasado anteriormente, etcétera. No quería mencionar ejemplos, pero es efectivamente eso que tú mencionas. Esos son los objetivos.

Ahora, ¿quiénes son sus miembros? Este es un listado oficial de algunos de sus miembros. ¿Qué te quiero decir de sus miembros? En su propio documento ellos dan una descripción, dicen que “tienen una membresía de más de 3 800 miembros de alta diversidad, son ciudadanos americanos incluyendo algunos de los líderes nacionales en negocios, medio académico, medios masivos, sociedad civil y gobierno.” Esa es la descripción oficial del CFR.

De manera general, yo te pudiera decir que, en cuanto a orientación, hay algunos centros que mencionó Darío que representan prácticamente la extrema derecha, se vinculan solo con la extrema derecha, sus análisis están vinculados muy a la extrema derecha, y hay otros que tratan de ser un poco más pragmáticos.

Repito, estas clasificaciones de derecha, izquierda, liberal, conservador, son engañosas en el caso de Estados Unidos porque todo responde a una lógica imperial de sistema, nos puede llevar a engaño; no obstante, a veces nos ayudan a comprender algunos matices y algunas diferencias dentro del *establishment* en que se producen. Yo diría que este es un centro que produce estudios, o que tiene una membresía generalmente del llamado centro —me resisto a usar esa terminología—, centroderecha, y que da cabida, invita o da participación, sin que sea mayoría, a algunos miembros o académicos más pragmáticos o de alguna tendencia liberal. Por ahí podíamos calificarlos.

Por ejemplo, su presidente actual, Leslie Gelb, que firma el estudio que vamos a analizar en su inicio, es un hombre que ha trabajado en el Departamento de Estado, en el Departamento de Defensa y que incluso se valoró como posible asesor de seguridad nacional del Presidente actual de Estados Unidos, o sea, da una idea del nivel de acceso.

En su lista de directores encontramos a Tom Donahue, presidente de la Cámara de Comercio de Estados Unidos, que ha dado opiniones con relación a la situación en Cuba y el bloqueo, estuvo aquí. Roone Arledge, que es el presidente del ABC, pero se considera el padre de la televisión moderna en Estados Unidos, cómo está concebido este sistema donde las cuatro cadenas prácticamente son iguales, se parecen en estructura, en funcionamiento; Roone Arledge se dice que es el padre de toda esa televisión.

Tiene entre sus directores también a Peggy Dulany que es miembro de la familia Rockefeller, cuando el caso de Elián la escuchamos en una entrevista telefónica con esta mesa redonda donde tuvo una actitud positiva de solidaridad con el regreso del niño a Cuba.

Tiene, por ejemplo, a John Deutch, quien fue director de la CIA, es el hombre que llevaron a Los Angeles —Alvarez se debe acordar, él y yo hicimos un programa sobre eso—, porque la CIA vendió cocaína en el medio de Los Angeles para financiar a los contra en Nicaragua, Maxim Waters —se lo habían hecho en su distrito precisamente, vender cocaína— lo llevó a enfrentarlo a los electores de su distrito, le dijeron hasta alma mía a John Deutch, prometió volver con una investigación, pero nunca regresó y nunca explicaron, porque en realidad eso era lo que había pasado.

Tenemos, por ejemplo, a Carla Hill, fue la ministra de Comercio Exterior de Estados Unidos.

Theodore Christian Sorencen, es un académico que brilló y yo diría tuvo notoriedad en la época de los Kennedy, era uno de los escritores de discursos de Kennedy, aunque Kennedy participaba, fue asesor directo de él.

George Soros —esto es importante. George Soros es un gran especulador, un multimillonario —si se puede usar esta palabra—, un multimillonario financiero, es un hombre que vive de las grandes especulaciones; se dice que hizo quebrar a media Asia ahora en la última crisis. O sea, si hablamos de la economía esta del casino mundial, diríamos que es uno de los jugadores que va todos los días al casino y que juega grandes cantidades. Por otra parte, dicen que es filántropo y que le gusta financiar proyectos de estudios o proyectos de este tipo. Claro, 30 ó 40 millones de dólares que él done a algo no le significa nada, sin embargo, con eso se puede financiar un estudio; pero es un miembro individual.

George Mitchel, fue líder de la mayoría demócrata en el Senado, después fue el mediador de Clinton en Irlanda.

Robert Rubin, jefe del equipo económico de Clinton, ex secretario del Tesoro.

Warren Ruthman, un senador republicano que cuando se retiró dio un discurso sobre el sistema político norteamericano que hizo historia, hizo época por ser un republicano conservador.

Andrew Jones, que fue ex embajador de Carter en Naciones Unidas, fue alcalde de Atlanta y además estuvo vinculado a Martin Luther King.

David Rockefeller, que es el presidente honorario de este equipo.

Como vemos hay diversidad, hay gente que representa intereses económicos, y eso un poco es lo que describe la membresía del Consejo de Relaciones Exteriores.

Ahora bien, el financiamiento, vamos a ver cómo ellos lo describen. Ellos dicen en cuanto al financiamiento —yo traté un poco de desmenuzar el documento—: “El centro se financia por donaciones de sus miembros” —hago una pausa aquí: una donación de

George Soros puede ser de 40 millones de dólares sin ningún problema, y es un miembro, o sea, para que no se piense que son 10 dólares de cada miembro, etcétera—, “donaciones de las fundaciones” —ya Darío explicó que las fundaciones tienen objetivos y financian estudios, eventos, encuentros y le encargan a un centro de estos un estudio sobre un tema que les interese y pueden financiarlo—, “donaciones corporativas” —una gran corporación tiene un problema económico en una zona del mundo, le interesa que le digan qué hacer en esa zona del mundo, cuál es la mejor variante y le encarga un estudio de esto, que muchas veces se convierte después en la política de Estados Unidos hacia esa zona del mundo, porque en realidad responde a los verdaderos dueños del país, las corporaciones— y las ganancias de su propia actividad del CFR, o sea, la venta de libros, revistas, etcétera.

Ahora, ¿qué hace? Esto es interesante. Este centro hace varias cosas. Ellos publican esta revista que mencionó Darío, *Foreign Affairs*, es posiblemente la revista más influyente en política exterior que hay en Estados Unidos, por ejemplo, ahí salió el famoso Memorando K. de Keenan, que se considera que es el manual del inicio de la guerra fría, se publicó con un seudónimo en esa revista. Ahí Brzezinski desarrolló lo que después fue el concepto de la comisión trilateral en la época de Carter, salían los estudios, en un momento en que el sistema capitalista globalmente se veía realmente amenazado, y jugaron a un cosa trilateral.

Randy Alonso.- Brzezinski, que fue asesor de Seguridad Nacional de Carter.

Reinaldo Taladrid.- El dijo: Hay que unir Estados Unidos, Japón y Europa ante la amenaza de verdad de que el socialismo nos borra del mundo; porque era un momento muy difícil para el capitalismo, como sistema global. Propusieron la comisión trilateral y después terminó siendo el asesor de Seguridad Nacional de Carter. Es un ejemplo de cómo funciona toda esta cosa.

Y esta revista que tiene 75 años y, realmente, es muy influyente, es una de las cosas que hace. Ahora, han incrementado su producción, y una cosa curiosa es que además de los libros que mencionaba Darío ya, ellos han creado desde hace dos años una revista que se llama *Correspondencia*, y es curioso a qué la dedican: la sacan dos veces al año y la dedican a concentrarse en los vínculos entre la cultura y la política; porque hay gente que a veces no ve claro los vínculos de cultura y política, vean cómo los tanques pensantes sí no lo olvidan, le dedican atención, y cosas que aparentemente son ingenuas a veces no lo son. Aquí está la prueba.

No solo hacen eso —para terminar—, por ejemplo, dicen ellos mismos en su documento que “el Consejo no toma posiciones institucionales, no obstante, sus miembros forman parte de grupos especiales de estudio y abogan para la implementación de ciertas políticas como resultado de su trabajo”; y también dicen que “frecuentemente son llamados a testimonios congresionales, escriben editoriales en los periódicos y son comentaristas de radio y televisión.” Esto traducido al cubano quiere decir que, por ejemplo, cuando hay consenso de que hay que deshacerse de un determinado líder en el Medio Oriente, de pronto empiezan a aparecer editoriales —

todavía no se ha hecho la política—, empiezan a aparecer artículos, hay entrevistas, hay especialistas, se empieza a esbozar la política preparando el camino, creando un ambiente, para que después esto se convierta en la política del imperio, como pasa por otras razones que muchas veces no son ni siquiera las que se mencionan.

En esencia, yo te diría, Randy, muy resumidamente, que esto es cómo se fundó esto, qué objetivos tiene este centro, quiénes son sus miembros, cómo se financian y qué hacen en concreto.

Randy Alonso.- Gracias, Taladrid.

Y este Consejo sobre las Relaciones Exteriores, tanque pensante norteamericano, hace un tiempo que ha venido desarrollando actividades en el tema de Cuba. Lázaro, quisiera saber cuándo comenzó este interés del CFR en el tema de Cuba y qué actividades ha desarrollado en estos años de Revolución, en este tema específico.

Lázaro Barredo.- Si tú me permites, Randy, de todas maneras quería reiterar un elemento que me parece importante.

Este CFR, que también en español la traducción pudiera decir Consejo de Relaciones Exteriores, es una de las instituciones más influyentes en Estados Unidos en la formulación de la política exterior y en materia de seguridad nacional de Estados Unidos. Ellos se proclaman siempre como un ente de carácter privado y no partidista, como institución independiente; pero el hecho cierto es que ni existe esa independencia y el partidismo de esa institución refleja realmente lo que siempre hemos dicho, que en Estados Unidos hay un solo partido con dos facciones, dos corrientes políticas, porque históricamente del CFR sale la cantera de cuadros para las agencias del gobierno, sobre todo del Departamento de Estado, y no importa el carácter de la facción de esa corriente, la afiliación política de las administraciones y sirve también como fuente de empleo para excuadros de las administraciones gobernantes. Esa es una realidad.

El interés del Consejo de Relaciones Exteriores por Cuba nació con la Revolución misma; es decir, en 1959 nació esa idea del CFR de acercarse al tema cubano, a partir de una visita que hace el compañero Fidel a Estados Unidos ese propio año, donde realiza una intervención ante esta institución.

Esa es una de las cosas que a mí siempre me ha llamado la atención, porque esta institución, este centro de formulación de política, estos tanques pensantes, han elaborado una cantidad enorme de materiales sobre Cuba y debiera de explicarse que hubiera una política más coherente de Estados Unidos hacia Cuba con tanta dedicación por parte de gente que piensa, que presenta propuestas, que hace recomendaciones. Sin embargo, si uno sigue la historia de esa política, lo que distingue a la política de Estados Unidos y es lo que la ha llevado al fracaso es,

precisamente, su incoherencia, como decía Darío al inicio, con un alejamiento de la realidad. Es decir, esta gente está en la realidad virtual, no está en la realidad real.

Para que se tenga una idea, en 1976 el CFR organizó su primer grupo de estudio sobre la situación cubana, planteándose la perspectiva de las relaciones entre Cuba y Estados Unidos, y ese mismo año, y eso es una cosa interesante, porque no podemos decir que sea gente de laboratorio, viajó a nuestro país, año 1976, una delegación de varios miembros del CFR para toparse con la realidad cubana.

Recordemos que el año 1976 —hay que marcarlo— es uno de los años cumbres en la institucionalización de la Revolución: hemos realizado el Primer Congreso del Partido, se ha aprobado la primera Constitución de la Revolución, se han puesto en vigor los órganos del Poder Popular como instituciones representativas de nuestra democracia, se ha hecho la división político administrativa y se han emprendido las medidas de carácter económico. Es en ese momento que esta gente viene a empaparse de nuestra realidad.

No puede decirse que el CFR haya estado divorciado en ningún momento de ese vínculo con Cuba; lo tuvieron cuando el compañero Fidel volvió en el año 1979 a Naciones Unidas, en ocasión de su discurso como Presidente del Movimiento de Países No Alineados, lo tuvieron con varios embajadores en distintos momentos; en el año 1983 volvió a Cuba una delegación del CFR para obtener información y elaborar otro documento sobre las relaciones entre Cuba y Estados Unidos.

Entre 1988 y el momento actual han pasado por el CFR tres ministros de Relaciones Exteriores, han pasado todos los compañeros que han desempeñado funciones de embajadores, tanto en la misión en Nueva York como en Washington, y ha habido un flujo de intercambio que tiene su cumbre en el año 1995 cuando, con motivo del 50 aniversario de Naciones Unidas, el compañero Fidel vuelve a ese escenario y tiene un amplio intercambio con estos señores.

Randy Alonso .- Esto tiene mucho que ver, como se decía, con el nivel de influencia que tiene este centro de estudio, este tanque pensante, en la propia política norteamericana, las proposiciones que hacen, y también la diversidad de personas que conforman esta institución.

Por ejemplo, Taladrid hablaba de Peggy Dulany, que es una de las personalidades que integran esta institución; una persona que se ha mostrado amistosa con Cuba, ha venido varias veces acá. Como decía Taladrid fue una de las que se pronunció en el caso de Elián y que, sin duda, tiene una posición muy amistosa con nuestro país, radicalmente diferente a otras que integran también este centro de estudio, lo que da una idea de la diversidad de opiniones que hay dentro de estos llamados tanques pensantes norteamericanos.

Lázaro Barredo.- Es que se da la paradoja, desde mi punto de vista, Randy, en mi criterio muy personal, de que confluyen... Hay tres tendencias, y yo las identifico de esa manera en Estados Unidos. Hay una tendencia de extrema derecha que quiere ahogar a la Revolución, eso es evidente, es con la que hemos tenido que bregar durante estos 42 años; creo que hay una tendencia más sibilina, desde el punto de vista de que lo que quieren es un ferry-carril para socavar a la Revolución desde dentro, y hay gente bien intencionada, gente honesta, honrada con sus ideas, con sus principios, que lo que quieren es la normalización de las relaciones sobre la base de los principios de las relaciones entre Estados, respetando el concepto de la autodeterminación, y toda esta gente confluye en una institución tan poderosa como esta.

Esta es una institución poderosa en materia de política exterior y de seguridad nacional en Estados Unidos, tratando de influir precisamente en la búsqueda de soluciones al fracaso de una política, y cooperan y tratan de expresar criterios para mejorar esas relaciones bilaterales, aun cuando, desgraciadamente, el peso en la formulación de esa política la tienen precisamente la gente que buscan de una manera u otra destruir a la Revolución.

Decía que ese es el caso, por ejemplo, de la propuesta que comienza en el año 1998 con el grupo de trabajo que se crea, presidido por los dos subsecretarios de Estado, Bernard Aronson y William Rogers.

¿Quién es Bernard Aronson? Bueno, Bernard Aronson estuvo entre 1989 y 1993 como subsecretario del Departamento de Estado, o sea, sería como el viceministro de Relaciones Exteriores para los Asuntos Latinoamericanos. Venía de director de política del Comité Nacional del Partido Demócrata, había sido asistente del presidente Carter en la Casa Blanca y sigue como subsecretario en la administración de Bush en el año 1989. Es el hombre que se encarga, incluso, de vincularse en la elaboración de la política hacia Cuba, de controlar la ejecución de esa política y de ser el puente. En ese momento no nos olvidemos que la Fundación y toda esta gente tienen un peso específico en la administración Bush y, por consiguiente, este hombre tiene vínculos con estas personas.

Está el señor William Rogers, que había sido también subsecretario de Estado para Asuntos Latinoamericanos, atendió igualmente el tema cubano durante las administraciones de Nixon y Gerald Ford.

Esta gente son las que encabezan el grupo de trabajo que en el año 1998 empieza la elaboración del informe sobre Cuba, planteándose un nuevo objetivo para la política estadounidense que William Rogers define claramente de esta manera: "Trabajar para crear las mejores condiciones posibles para una transición pacífica en Cuba y el surgimiento de una Cuba democrática, próspera y libre en el siglo XXI." Es decir, la Cuba post-Castro.

Yo insisto en la anécdota que contaba el lunes pasado en *Trabajadores*. A mí me llama poderosamente la atención —y por eso tengo que hablar de la falta de coherencia de la política— que esta gente quiere proyectar recomendaciones e ideas hacia cómo debe ser lo de Cuba partiendo, este grupo por lo menos, estas personas de las que estoy hablando, que tiene la convicción de que Cuba —como decía William Rogers— es para los norteamericanos un asunto sentimental; es decir, es un asunto diferente a la proyección de política que ha habido hacia China, Viet Nam y Corea del Norte, como lo plantean ahí. Cuba es un asunto distinto para la inmensa mayoría de los políticos norteamericanos y Cuba es un asunto sentimental, y esa es la carta que, desde mi punto de vista, este grupo está proyectando en la imagen, en la idea del poscastrismo, como dicen ellos. Es la idea del abrazo de la muerte: descalabrar a la Revolución y hacer que Cuba vuelva a ser una posesión de Estados Unidos.

Randy Alonso.- Estábamos hablando de que es un grupo de trabajo que fue creado por el CFR, presidido por estas dos personas y al que se ha integrado un numeroso grupo de personalidades, sobre todo, de la extrema derecha, de la derecha norteamericana, y también algunas personalidades liberales.

Lázaro Barredo.- Fíjate, el informe tiene como génesis una solicitud del Departamento de Estado. Este informe de Aronson y William Rogers, este grupo de trabajo, fue una sugerencia del Departamento de Estado en el momento en que alguien que presidió el CFR y que los cubanos también conocen, ocupa el cargo de Subsecretario de Estado para Asuntos Políticos, me refiero a Peter Tarnoff. Fue en el año 1996 ó 1997 —ahora no recuerdo bien—, que sugirió el Departamento de Estado —eso lo ha reconocido el propio presidente actual del CFR, el señor Leslie Gelb—, la creación de este grupo de trabajo para la formulación de la política, o para la recomendación de esa política.

Randy Alonso.- Hablabas, Lázaro, de un antecedente importante; pues una vez creado este grupo de trabajo se hace un primer informe, que es el antecedente del que hoy vamos a comenzar a analizar. Este informe se dio a conocer en el año 1999.

Polanco, ¿qué cosas en específico tocaba este informe, sobre qué bases se redactó y cuáles serían las principales cosas a comentar sobre el informe de este grupo de trabajo del CFR en el año 1999?

Rogelio Polanco.- Randy, además de los subsecretarios de Estado que mencionaba Lázaro, lo integran también otras personalidades, otros académicos, expolíticos y expertos en diversos temas. Hay muchos de un profundo carácter conservador. Tenemos ahí a Dan Fisk, que estuvo en este informe del año 1999, y es uno de los que engendró la Ley Helms-Burton, es asesor del Comité de Relaciones Exteriores del Senado; Adrian Karacnick, presidente de Freedom House, sabemos qué es Freedom House, una institución que ha sido instrumento de subversión de Estados Unidos en numerosos países bajo el manto de la libertad y los derechos humanos; Peter Rodham, director del programa de Seguridad Nacional del Centro Nixon; o sea,

numerosos personajes que algunos se reiteran después en el informe del año 2000 que después analizaremos.

Ahora, ¿cuál es el principio fundamental que se establece en este informe del año 1999? Que ningún cambio en la política norteamericana hacia Cuba debe consolidar o legitimar el status quo en la isla. O sea, que cada aspecto de la política económica y de la política exterior de Estados Unidos tiene que verse de manera pragmática, y subrayo la palabra pragmática, porque ellos deben confirmar si esto contribuye o no a un cambio rápido, pacífico y democrático en Cuba, y a salvaguardar los intereses vitales de Estados Unidos. Sobre esa base es el principio fundamental del informe que se hace en el año 1999, y hay algunos aspectos muy generales que se tratan en este que yo quiero rápidamente revisar.

En primer lugar, que Estados Unidos debía enfocar más su relación con Cuba, más allá de la relación con el presidente Fidel Castro; es lo que ellos llaman la relación de largo plazo con el pueblo cubano —fíjense los términos, ¿no?, es también la era post-Castro, que ya han tratado de acuñar—, y que para ello tenían que tener en cuenta un amplio rango de recomendaciones, pero dentro de la propia legislación existente, y esta terminología de “legislación existente”, hay que decirlo muy claramente, es dentro de la Ley Helms-Burton, dentro de la Ley Torricelli; o sea, sin cambio en la legislación, aunque sí han tratado de argumentar que el establecimiento de estos lazos con el pueblo cubano tratarían de alguna manera de significar el inicio del desmantelamiento del bloqueo. Esto lo dicen para tratar de argumentar sus posiciones; pero no recomiendan en ningún momento el fin del bloqueo ni la normalización de las relaciones diplomáticas entre los dos países.

Hablan de una política bipartidista, y las principales recomendaciones son de carácter ejecutivo; o sea, van dirigidas a la rama ejecutiva, al presidente, diciendo, además, que el presidente todavía mantenía —fíjense que estamos hablando del principio del año 1999—, según ellos, unas posibilidades de actuar, desde el punto de vista de la política exterior hacia Cuba. Ya después veremos en el 2000 cómo este tema ha cambiado. Estas son las bases fundamentales sobre las que se establece el informe del año 1999.

Hay cinco grupos de recomendaciones. Reitero esto, que son cinco los grupos de recomendaciones, porque después vamos a ver en el del año 2000 cómo se especifican estas recomendaciones. Las recomendaciones van dirigidas, fundamentalmente, a la comunidad cubano americana, ¿qué están diciendo en relación con la comunidad cubano americana en el informe de 1999? Incrementar los contactos entre los cubano americanos y sus familiares en Cuba; pero no piensan, Randy, en el interés legítimo de la reunificación familiar, sino en usar ese vínculo de los cubano americanos para tratar de subvertir el país; o sea que demuestran que en el tema de los cubano americanos tratan de utilizar a los emigrados cubanos en cualquier escenario para derrocar la Revolución y como arma contraria a la Revolución.

Otro tema de las recomendaciones es lo que aparece bajo el título *Open-door*, o sea, puertas abiertas. ¿A qué se refiere? Son medidas adicionales encaminadas a incrementar lo que ellos llaman contacto pueblo a pueblo, que no es más que lo que sabemos, el Carril II de la Torricelli aunque ellos después dicen que no, que se apartan de la Torricelli.

Otro tercer grupo de recomendaciones: la ayuda humanitaria. Es la ayuda a lo que ellos llaman las víctimas del régimen cubano; o sea, cubano americanos en Estados Unidos y ciudadanos cubanos en Cuba, y de hecho ya sabemos qué es lo que significa esto: es dinero y recursos para la contrarrevolución interna y externa.

Otro grupo de recomendaciones, el cuarto, es el sector privado, le llaman así, el sector privado. ¿A qué se refieren? Bueno, a lo que ellos llaman la introducción gradual y sistemática de actividades económicas de Estados Unidos en Cuba, para apoyar las recomendaciones anteriores, las otras que habíamos dicho; o sea, es una acción de subversión evidente, y para ello van a utilizar a lo que llaman el sector privado norteamericano, inversiones en Cuba, a determinadas áreas muy específicas.

El quinto grupo de recomendaciones es de interés nacional. Por cierto, interés nacional de Estados Unidos, no interés nacional de Cuba, por supuesto. Aquí se incluyen temas como los militares, los temas de la cooperación antidrogas; pero es también muy péfido, es la utilización de estas cuestiones para tratar de influir en la sociedad cubana, sobre todo en las fuerzas armadas.

Hay que decir que este grupo de recomendaciones que se establecieron en el año 1999 fueron presentadas, de alguna manera, como un éxito en la política hacia Cuba y trataron de vincularse con las medidas que Clinton anuncia el 5 de enero de 1999. O sea, trataron de atribuirse, en el informe de 1999, estas supuestas medidas – recordemos de nuevo— de “flexibilización”, y de nuevo la palabrita la vimos con mucha fanfarria en los últimos meses, fue utilizada en enero de 1999 cuando se dieron a conocer aquellas supuestas medidas de flexibilización, que, además, dejaban muy claro que no tenían nada que ver con el bloqueo a Cuba; sin embargo, el informe de 1999 plantea que el hecho de que Clinton haya tomado esas medidas es de alguna manera un logro en las recomendaciones que habían hecho, cuando en la práctica todo esto se venía realizando desde mucho antes y, además de eso, no tenía que ver nada con las medidas que ellos habían planteado.

Hay que decir que esto realmente era una cortina de humo –como todos recordamos— en el momento en que se quería evitar la creación de una comisión bipartidista para analizar precisamente la política hacia Cuba.

Randy, creo que los agoreros de la perfidia –como les hemos llamado nosotros a los representantes estos de los tanques pensantes en nuestra mesa redonda— trataron de demostrar con este informe de 1999 que no tenía que ver nada con el Carril II de la Torricelli, tratando de presentarlo como una cosa nueva; que la intención no era como

la Torricelli, la intención declarada de derrocar al régimen cubano, sino que era una política de esperar y ver qué pasaba en Cuba; no una política de contención, como le llamaban, sino volver a una política que ya nosotros conocemos muy bien, y quiero reiterarlo, porque es algo que nos lleva a la historia de las relaciones entre Cuba y Estados Unidos, la política de la fruta madura.

Dicen que Estados Unidos debía dejar —según ese informe del año 1999— a que la situación en Cuba evolucionara de manera natural —nos recordamos de aquella política— y mencionaban muy claramente esto de la fruta madura para demostrar que la política no era derrocar al gobierno cubano.

¿Qué evolución natural, Randy, puede haber manteniendo el bloqueo económico, manteniendo la Ley Torricelli, manteniendo la Ley Helms-Burton, la Ley de Ajuste Cubano, manteniendo la política agresiva contra Cuba? En definitiva, era una posición también pérfida, cínica y que no tenía nada que ver con los intereses reales entre los pueblos de Cuba y Estados Unidos.

Randy Alonso.- Bueno, si este grupo de trabajo, presidido por estos dos exsubsecretarios de Estado, en el año 1999, puso su cuota de perfidia, quizás con una dosis un poquito mayor de realismo, en este año 2000, el 29 de noviembre, dieron a conocer un segundo informe, que denominaron Las relaciones de Cuba y Estados Unidos en el siglo XXI en el cual hicieron gala de sus verdaderas intenciones. Estimo que hay bastante para comentar sobre este nuevo informe, las nuevas posiciones políticas de este grupo de trabajo creado por el Consejo para las Relaciones Exteriores de Estados Unidos, y que sería importante comenzar a analizar este informe, el cual define bastante claramente hacia qué dirección se van moviendo las posibilidades de relaciones entre Cuba y Estados Unidos, según estos analistas internacionales.

Considero, Miguelito, que pudiéramos empezar analizando las bases en las que se sustenta ese informe dado a conocer hace menos de un mes y en el que también se definen claramente los objetivos que pudiera tener la política norteamericana hacia Cuba, y delimitar las principales carencias y problemas que presenta el estudio.

Miguel Alvarez.- Sí, Randy, cómo no.

Si yo fuese a definir este informe, en una sola palabra diría que se define por su arrogancia. Realmente su menosprecio a la soberanía, a la independencia de todos los cubanos es tan explícita, que podría tomarse como un caso de estudio sobre lo que significa la arrogancia; pero, bueno, eso forma parte del programa de Calviño y no del nuestro.

Como dijeron los compañeros, fíjate que lo mismo con relación a lo que es el CFR, el Center o el *task force*, cualquiera de los dos, no estamos hablando solamente de un tanque pensante en el sentido académico, sino de una producción de ideologías no solo por parte de estudiosos, sino que estos grupos de trabajo, tanto al Center como al

task force sobre Cuba, o el Grupo de Trabajo sobre Cuba, están integrados —como dijeron los compañeros en algún momento— por disímiles gentes. Hay académicos, pero también hay gente que han estado en el gobierno y que salieron del gobierno, hay hombres de negocios. En sentido general, podemos ver que es la expresión de la plutocracia norteamericana lo que está representado en ese centro, donde hay lo mismo republicanos o demócratas, conservadores o liberales. Se trata es de una institución que además reconoce en su trabajo, en este famoso informe que es el que tenemos ante nosotros, que para producir lo que con relación a Cuba arrojaron como resultado, sostuvieron también múltiples contactos con el Departamento de Estado y con la Casa Blanca. Ese es el resultado de este trabajo.

Ahora, si nosotros fuésemos a definir cuál es el centro del debate de la política de Estados Unidos con relación a Cuba en este momento, obviamente tendríamos que hablar del bloqueo. No se puede hablar de otro tema que no sea este. Es precisamente ese bloqueo impuesto hace más ya de 40 años, condenado universalmente en cuanto organismo internacional enfrenta el tema, cuestionado también dentro de la sociedad norteamericana, ese bloqueo inmoral, injusto, es el centro de la política hacia Cuba.

¿Cómo puede pensarse entonces en que alguien que pretenda trazar una visión de la política de Estados Unidos hacia Cuba prescindiera de esto y diga que sencillamente el bloqueo no se toca, que ese no es asunto de discusión y que ellos no toman posición con relación al bloqueo? Al decir que no toman posición con relación al bloqueo, por supuesto que están ya tomando una posición: sencillamente no cuestionarlo y no pronunciarse contra él; están tomando la posición de darle continuidad a la política que existe hoy día. Esa es realmente la posición que toma el centro; o sea, al pretender separarse de lo que es el centro de la discusión están tomando una posición muy clara: darle continuidad a la actual política.

En lo que ha venido pasando en Estados Unidos y ha sido objeto de análisis aquí en las mesas, hemos visto cómo hay un sentimiento creciente en Estados Unidos con relación a que esa política debe cambiar. Habíamos hablado de que no solamente ya se trataba ya de que los sectores de solidaridad, o los sectores religiosos eran los que planteaban esto, sino que se expresaba también incluso en el propio Congreso de Estados Unidos.

Aquí hemos analizado la votación que se dio en el Congreso con relación a lo de las medicinas y alimentos, donde una buena parte de los 301 legisladores, entre ellos republicanos, lo cual también habla mucho del famoso bipartidismo, se expresaron por terminar esa política; cuando hablamos de los viajes, vemos como 231 legisladores, 60 de ellos republicanos, se expresaron en contra de esa política.

Vimos todo lo que ha sucedido con Elián, que ha sido objeto de debate en las mesas; encuestas que hablan de que el 80% de los norteamericanos apoyan un diálogo con Cuba, 86% respaldan el que se produzcan ventas de alimentos al país; los granjeros

norteamericanos, la inmensa mayoría de ellos de estados republicanos, de estados conservadores, si se analizan los resultados de la votación, por ejemplo, los estados que ganó Bush, son, precisamente, los estados donde están representados estos granjeros.

La Cámara de Comercio de Estados Unidos, que no es precisamente ni mucho menos una organización de carácter liberal, todos ellos se han expresado por la necesidad de terminar con esa política, que es una política fallida, que no ha dado los resultados para los cuales fue creada.

En medio de esas circunstancias, una institución que presume de su sapiencia, uno debía imaginarse que iba a tomar en cuenta todo esto y con los resultados del informe que iban a producir, obviamente, iba a cuestionar todo lo que estaba pasando. Pues no, sencillamente olvidaron todo esto. Ellos dicen que el *task force* se crea cuando hay un asunto crítico de la política exterior norteamericana; sin embargo, en sus resultados enfrentan el caso cubano como un asunto sencillamente de política doméstica. Dicen que debe haber un consenso que refleje una posición bipartidista y lo que realmente ha ocurrido es que el informe refleja la posición minoritaria de los elementos más conservadores que estuvieron dentro de ese *task force*.

Voy a leer brevemente. Digamos, Polanco mencionaba a Dan Fisk, que fue un asesor de Helms, con una posición muy activa en la formulación de la Helms-Burton.

Dice Dan Fisk —recientemente, en un evento que hubo en noviembre 27, donde sumarisa su posición con relación a Cuba, dos días antes de que se diera a conocer el informe—: “Debe haber tres principios cuando se vaya a buscar un consenso con relación a la política hacia Cuba; que los cambios políticos deben poner el peso en el gobierno de Castro; que el foco debe estar en Cuba y en la actitud de Cuba, y que los cambios deben ser consistentes con los valores americanos, o sea, con la forma en que ellos pretenden imponerle al resto del mundo su política, su posición y su democracia, que hemos visto recientemente también cómo ha sido ampliamente cuestionada.

Si tú ves el resultado del informe, está reflejado precisamente lo que Fisch aquí está diciendo. O sea, aquí a nivel del Council, se ha dado lo que se da también en general en la sociedad norteamericana: un pequeño grupo impone una política que no tiene que ver con lo que la inmensa mayoría de esa sociedad está aspirando. Dicen entonces que lo que están produciendo no cuestionan, la Helms-Burton, no cuestiona la Ley Torricelli y no cuestiona la Ley de Ajuste Cubano, y lo que sí procuran hacer es buscar cambios internos en la sociedad cubana.

Uno pudiese pensar que un informe de esta naturaleza trataría de ver qué cosa es lo importante para el interés nacional norteamericano, qué es importante para sus granjeros, qué es importante para sus hombres de negocio, qué es importante para esa sociedad que piensa que este bloqueo no ha logrado sus resultados para una

buena parte de sus políticos y para una buena parte de sus legisladores y, sin embargo, lo que se plantean es desarrollar cambios internos dentro de Cuba, cambios internos que garanticen una presencia norteamericana más allá de la Revolución para el período que ellos piensan que debe suceder en lo que le llaman esa etapa post-Castro.

Fíjate en una cosa que para mí resulta significativa. Cuando producen este informe, ya el Congreso norteamericano había aprobado el reforzamiento del bloqueo, impidiendo la venta de medicinas y alimentos a Cuba, y, adicionalmente, se había producido la codificación de los viajes a Cuba; o sea, se había puesto como una ley que los norteamericanos no puedan viajar a Cuba. Eso sucede en el mes de octubre, el 28 de noviembre el Presidente firma la ley y el 29 sale este informe que estamos viendo.

Sencillamente plantean un grupo de cosas que ellos saben que no se pueden cumplir; o sea, no se pueden ampliar los viajes a Cuba porque saben que es una ley de Estados Unidos, es una ley en la cual ellos mismos han dicho que no se van a cuestionar y al final entonces, ¿qué queda de ese informe? Al final queda la subversión, queda la violación de los derechos de Cuba, queda el atentar contra nuestra soberanía y contra nuestra independencia. De eso trata precisamente este informe.

Randy Alonso.- Miguelito, y este informe que produce el grupo de trabajo del CFR en esta ocasión, ¿cuántos grupos de recomendación contiene?

Miguel Alvarez.- Este, realmente, tiene cuatro grupos de recomendaciones. Un grupo de recomendaciones es lo que ellos llaman la reunificación familiar y la migración. Aquí hay que decir que una cosa que resalta, por ejemplo, es el tono conciliatorio que tienen ellos hacia la derecha cubano americana: Para que se tenga una idea y los televidentes tengan una idea, se refieren a la operación Peter Pan, esa operación que se llevó de aquí a 14 000 niños, hablando de que entienden la desesperación que hizo recurrir a muchos padres a la operación Peter Pan para enviar a sus hijos a una sociedad libre, y dicen que entienden la obligación moral que tiene Estados Unidos de acoger a todos los que intenten huir de Cuba. Esta es una de las cosas que están recogidas en lo que ellos llaman la primera canasta, que es la reunificación familiar y la migración.

Tienen la canasta número dos, o sea, el segundo grupo de medidas, que tiene que ver con el aumento del libre flujo de ideas, tomando como referencia esencialmente lo ocurrido en Europa del Este.

Está la canasta tres, que se refiere a los problemas de seguridad, que son las relaciones con los militares cubanos y también lo que está marcado con la cooperación en la lucha contra el narcotráfico.

Por último, la canasta cuatro, que tiene que ver con el comercio, la inversión, la propiedad y los derechos laborales, que es esencialmente lo mismo que existía en el informe anterior al que hacía referencia Polanco, y cuyo único elemento más novedoso es lo que tiene que ver con el tratamiento que les dan a las propiedades confiscadas y a las posibilidades de avanzar en esa dirección.

Randy Alonso.- Gracias, Miguelito, por este esbozo. Y hay algo muy interesante que usted hablaba, y es que en las bases de este informe, en los propios pronunciamientos, a la hora de redactar el informe se dice con mucha especificidad y poniendo, además, mucho énfasis, que el gobierno debe trabajar en lograr una reconciliación con la mafia cubano americana. Es decir, creo que es una de las cosas más interesantes, y que le puede ilustrar a nuestro pueblo de qué tipo de recomendaciones estamos hablando, y creo que sería bueno, Lázaro, abordar ese tema.

Lázaro Barredo.- Randy, es interesante, porque ellos evalúan todo lo que ha ocurrido a partir del caso de Elián González; lo reflejan exactamente de esa manera: la necesidad de resolver el deterioro en las relaciones entre las autoridades federales y la comunidad cubano americana por el caso de Elián González y que es preciso que el nuevo gobierno, o sea, "el gobierno de George Bush hijo, que se instale en Washington haga esfuerzos importantes y sostenidos por restablecer la comunicación y la confianza con los cubanos americanos" —fíjate en esto que voy a subrayar, porque de esto hablamos en varias mesas redondas aquí— "elemento crucial en el manejo de potenciales crisis futuras en la isla." O sea, lo que dijimos después del retorno de Elián, de que la mafia estaba golpeada, pero que la extrema derecha y los esbozadores de la política norteamericana no iban a dejar que se perdiera ese instrumento, que es lo que le garantiza la ejecución de la política.

En realidad no hace falta la recomendación. Si uno sigue lo que George W. Bush ha estado diciendo en las últimas semanas se da cuenta. Aquí tengo una de sus declaraciones de su último viaje a Miami: "Hay que ser duro con Cuba, seré duro para que Castro se vaya. No voy a descansar hasta que no libere a su pueblo y pueden estar seguros de que no es una promesa, es un hecho." Declaraciones de Bush en Miami. Es lo que se ve en las conversaciones de la señora Rice con Lincoln Díaz-Balart, es lo que se ve en el mensaje que Bush, personalmente, le hizo a la loba feroz hace unos días —que vimos aquí en una mesa redonda—, agradeciéndoles a los cubanos todos el apoyo; no el voto, sino el apoyo en el fraude y el compromiso de que va a ser duro en la política hacia nuestro país.

Randy Alonso.- Y lo ratificó en su reciente reunión con una parte de la mafia en Texas.

Lázaro Barredo.- Es el nombramiento de un directivo de la Fundación Nacional Cubano Americana, copresidente de la campaña que garantizó el fraude en la Florida, como ministro de su gobierno; es la reciente reunión de hace cuatro días donde invitó a

varios personajes de la mafia de Miami, encabezados por los dos congresistas de origen cubano, Lincoln y la Loba feroz, donde hay una reiteración de esa política. Así que la recomendación ya está superada por la vida.

Lo que estaba para nosotros clarísimo, desde el primer momento, es que, ganara quien ganara, había un compromiso por restaurar la imagen de la mafia. Evidentemente está, y es lo que decía Miguelito y es lo que se ve a todo lo largo del documento, la intención de salvar, preservar y consolidar el papel de la comunidad cubana y, por consiguiente, de los conductores de esa política local, que es la mafia, en la conducción de la política hacia Cuba. Es decir, más de lo mismo.

Randy Alonso.- Hablaba Miguel de que en este nuevo informe, en esta nueva concentración de perfidia y veneno contra Cuba, planificada por este grupo de trabajo, sobre las relaciones exteriores entre Cuba y Estados Unidos en el siglo XXI, se han dado cuatro grupos de recomendaciones, y creo que en el día de hoy pudiéramos analizar ese primer grupo de recomendaciones que tienen que ver con el tema de la reunificación familiar y la emigración, que es como ellos han denominado ese capítulo. Sería bueno para comenzar a analizarlo, partir de las tesis que ellos toman como base en este tema de la reunificación familiar y la emigración.

Darío Machado.- Ya en el tema de las recomendaciones de este grupo especial de trabajo, hay que volver a recordar que se enmarcan, al igual que se enmarca todo el documento, en una perspectiva, según la cual, Cuba tendrá finalmente que transitar obligadamente al capitalismo.

Solamente dentro de una perspectiva general de este tipo, creo que es posible entender algunas —a mi modo de ver— ambigüedades que hay ya en la parte de las recomendaciones de este informe.

En el texto, al introducir las recomendaciones sobre el tema de la migración y la reunificación familiar, ellos dicen, por una parte, que Cuba tiene que ser considerada un caso especial ya que, debido a su régimen represivo, Estados Unidos está en la obligación moral de acoger a todos los que tratan de huir. Sin embargo, en el propio texto dicen que ellos no quieren legitimar la práctica peligrosa del contrabando de personas, que tengo entendido, según cifras que ellos mismos dan, es ya alrededor del 85% de todas las salidas ilegales.

Luego, en el cuerpo de las recomendaciones, cuando se refieren a la Ley de Ajuste Cubano, solamente sugieren una aplicación más juiciosa de la Ley de Ajuste Cubano. En otras palabras, no solo no rechazan la ley, sino que en los hechos la avalan, y esa ley es justamente, la causa principal de lo que ellos dicen que no quisieran o no quieren legitimar, que es justamente la práctica peligrosa del contrabando de personas.

Hay también otra afirmación en el texto, más allá de la retórica de que se trata de un grupo formado con personas de diferentes tendencias; pero, en general, se nota la

naturaleza prepotente, la naturaleza ideológica en todo el sesgo que tiene este informe, y es cuando dicen que en los años sesenta la desesperación hizo a muchos padres cubanos enviar a sus hijos a Estados Unidos, en la Operación Peter Pan, para que sus hijos pudieran crecer en una sociedad libre. O sea, este tanque pensante reduce de un plumazo así, a lo que ellos llaman “desesperación de los padres”, la terrible tragedia de miles de niños que fueron víctimas de los planes de la CIA y de los aliados de la CIA de la contrarrevolución interna en Cuba.

En resumen, ellos lo que se proponen es dejar las leyes anticubanas como están, dejar la Ley de Ajuste Cubano como está y gestionar, desde esa situación, la problemática migratoria hasta que se llegue a lo que ellos suponen que es la normalidad, como resultado de la transición de Cuba al pasado. Esto es lo que hay de fondo en la Introducción a las recomendaciones sobre migración y reunificación familiar.

Para nosotros está más que claro que el problema migratorio podrá resolverse con orden, seguridad, estricto apego a la legalidad y a la razón, solamente eliminando la criminal Ley de Ajuste Cubano.

Randy Alonso.- No hay duda, Darío, de que las bases de que parte este informe del grupo de trabajo del CFR, al no cuestionar la Ley de Ajuste Cubano, solo buscar adecuaciones, creo que, de hecho, introduce un elemento que descarta cualquier posibilidad de solución concreta a los problemas de que estamos hablando; pero sería bueno, entonces, que Polanco nos acercara a algunas de las medidas que estos señores proponen para este tema.

Rogelio Polanco.- Voy a referirme a estas recomendaciones, desde el punto de vista, digamos, del estudio, ¿no?, porque sabemos que todas caen al vacío, al no darse ningún cuestionamiento a la Ley de Ajuste Cubano; o sea, no tiene sentido ninguna de estas recomendaciones cuando no muestran el menor interés en tratar el tema fundamental que hoy está enrareciendo las relaciones migratorias entre los dos países, que es, precisamente, el uso históricamente por parte del gobierno norteamericano del tema migratorio como parte de esa política agresiva en relación con Cuba y finalmente para destruir a la Revolución Cubana.

En definitiva, lo que está demostrando esto es que no hay ningún interés legítimo de que las relaciones entre los ciudadanos residentes en Cuba y residentes en Estados Unidos se mantengan de manera normal y que se produzca la reunificación familiar.

Algunas de estas recomendaciones —voy a mencionar solo algunas— están vinculadas a la eliminación de las restricciones de viajes a Cuba, de las visitas familiares. Las restricciones las han puesto ellos, es evidente que este es un tema que son ellos los que lo han enrarecido.

El tope en relación con las remesas, aquí ellos están hablando de la eliminación de ese tope en las remesas; pero sabemos que hoy los emigrados cubanos son los únicos

emigrados en todo el mundo que no pueden enviar libremente remesas a los ciudadanos de su país. O sea que esta es una restricción que también han puesto ellos.

Y en el caso de la eliminación del tope lo que están hablando de manera páfida es para —fíjense— independizar a esos ciudadanos a los que les envían dinero, del Estado cubano; es parte del proceso de subversión con lo cual quieren utilizar a los ciudadanos cubano americanos en ese proceso de subversión dentro de Cuba.

Se habla de revisar las visas temporales que se dan para los viajes familiares a Estados Unidos, la reunificación familiar por la vía de la lotería. Sabemos también cómo ha sido utilizado este procedimiento, como vía de robarnos también cerebros, y se habla también de otros temas; de los temas consulares, el enjuiciamiento de traficantes de personas, y la aplicación juiciosa de la Ley de Ajuste Cubano, ya Darío se refirió muy claramente a que no puede haber términos medios en la Ley de Ajuste de Cubano: se deroga o son cómplices de la aplicación de la Ley de Ajuste Cubano.

Estas son algunas de las recomendaciones que aparecen en el tema de reunificación familiar y debemos reiterar que no hay por su parte un verdadero interés de facilitar esta reunificación familiar, esta relación normal entre los ciudadanos cubanos residentes en Estados Unidos, y, por tanto, es usar, una vez más, este tema como parte de su política agresiva y para derrocar a la Revolución Cubana.

Randy Alonso.- Escuchando a Polanco, las recomendaciones que comentaba y otras más que hay en el documento, yo reflexionaba: Ellos hablan de que no propugnan la Ley Torricelli, no quieren un acercamiento a la Ley Torricelli, pero me parece que no hay nada más parecido al Carril II de la Ley Torricelli que lo que están planteando en este primer grupo de recomendaciones y en otras más que vienen después. No sé qué te parece a ti, Taladrid.

Reinaldo Taladrid.- Efectivamente, antes de entrar en la ingeniería de la perfidia, que está en esto, te quiero aclarar una cosa. Cuando mencioné la lista de algunos directores del Consejo de Relaciones Exteriores, esos son los directores del Consejo de Relaciones Exteriores, que ninguno de los que mencioné, por cierto, participó directamente en la elaboración de este estudio, para esto se creó, como se explicó, un grupo de trabajo que tiene otros miembros y otros observadores que son los que hicieron este estudio. O sea que son dos cosas distintas y el estudio no tiene necesariamente que reflejar la opinión de los directores del CFR.

Ahora bien, entrando en la ingeniería de la perfidia. Este Capítulo I del estudio ellos le dicen *basket one*, canasta 1, debe ser porque la canasta tiene varias recomendaciones en cada canasta, pero, bueno, vamos a decirle Capítulo I: "Reunificación familiar y migración." Las dos primeras cosas que proponen son: "Terminar con la restricción de las visitas familiares", o sea, que los familiares puedan venir aquí a ver a sus familiares sin límite; y, segundo, "eliminar el límite de las remesas", que hay un límite establecido por el gobierno norteamericano, que solamente pueden mandar tanto dinero. Ya

Polanco explicó que es discriminatorio, que es la única nacionalidad en Estados Unidos a la que se le aplica eso.

Ahora bien, yo quiero ponerte en boca de dos de los autores de este estudio que piensan ellos de estas dos medidas, para qué, porque esta es la clave. Usted a lo mejor está oyendo esto o viéndolo en la casa y dice: Ah, qué bueno, yo puedo ver a mi tío, a mi hermano. Mentira, a ninguno de los que hizo este estudio realmente lo que les interesa es que estas dos medidas signifiquen que usted va a ver más a su tío, a su hermano, a su abuelo, a su familiar, sino lo que están diciendo es: Yo quiero que vayan más familiares para que convengan a los cubanos de que el gobierno es malo, que el capitalismo es bueno, que se separen del gobierno de una forma o de otra; o sea, es con un fin pérfido que lo están queriendo hacer, no es por un interés en que las familias se reunifiquen.

Si califican la tragedia de Peter Pan de esa forma que la calificaron, ¿qué se puede esperar de los que hicieron este estudio? Pero primero quiero ponértelo en boca de dos de los autores.

Dice Peter Rodham, que trabajó en la administración Nixon, tuvo importantes cargos y hoy trabaja en el Memorial Nixon: “Yo continuó apoyando, como hice el año pasado, las medidas humanitarias que puedan expandir la libertad de acción de los cubanos americanos para que ejerzan influencia allí”, fíjense la frase, “para que ejerzan influencia allí”. Esta es una de las pocas ventajas que tienen los conservadores, que dicen las cosas tal y como son, no les dan tanta vuelta ni las esconden tanto ni mucho menos, esta gente lo dicen claro: No, yo quiero que vayan no para que la familia se reunifique, no para que los hijos vean a un hermano que no han visto, a un abuelo o a un nieto; no, no, para que ejerzan influencia allí; o sea, para subvertir el orden establecido, para que vaya y le diga: “Mira, mi hermano, el gobierno este es malo, el otro gobierno es bueno, el capitalismo es bueno, etcétera, ejerza influencia y subvierta el orden establecido. Eso dice Peter Rodham, en un comentario que anexó al estudio, porque hubo mucha gente que anexó comentarios.

Ahora te quiero leer este otro, que lo hace Mark Falcof.

Randy Alonso.- Falcof, que es otro de los conservadores más importantes que están presentes en este estudio.

Reinaldo Taladrid.- Mark Falcof es un favorito de varios institutos, de varios tanques pensantes conservadores, y, además, estuvo vinculado también ¿a dónde?, yo diría que al nido de todos estos conservadores, al Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos. Ya saben lo que eso significa.

Randy Alonso.- Jesse Helms y compañía.

Reinaldo Taladrid.- Exacto, Mark Falcof dijo: “Yo realmente apoyo cualquier esfuerzo para incrementar los contactos entre cubanos de la isla y sus familiares en Estados

Unidos para que así los cubanos de la isla puedan tener una más completa y apropiada visión del mundo exterior y puedan ir abriendo huecos en los muros de propaganda y desinformación, detrás de los cuales el pueblo cubano es obligado a estar.”

Fíjense esto, clarísimo, aquí le sube la parada a Peter Rodham, dice más cosas, y otras más que voy a leer ahora. El piensa que porque un cubano de aquí vea a un familiar en Estados Unidos va a descubrir el mundo, va a desayunarse con veinte cosas; ahora, lo que no sabe es que posiblemente conozca más el cubano de aquí de muchas cosas de esa sociedad que el cubano que viva allá o de otro latinoamericano u otro europeo; porque esto es una prueba también de otra cosa que se repite en todo el estudio, pienso, en todos los capítulos: el desconocimiento de qué cosa es este país, cómo funciona este país, quiénes son las personas que viven en este país. Y vamos a ver una cosita que después los sorprendió, que es una prueba irrefutable de que no conocen este país, hacen un estudio de un país que no conocen realmente.

Y dice Mark Falcof finalmente: “Estos contactos familiares proveerán una fuente de independencia económica y una entrada de dinero fuerte, o sea, libremente convertible, a muchas familias, con el potencial de crear polos alternativos de poder económico en una sociedad” —y oigan esto qué nivel de cinismo— “donde el gobierno usa las escaseces como un instrumento primario de dominación.”

Independientemente del desconocimiento está el cinismo; desconocimiento, porque hay que ser ignorante para decir que este gobierno usa la escasez como un instrumento de dominación, primero, porque no es lógico, nadie en el mundo, ningún político puede usar la escasez como un instrumento de dominación. En todo caso el bloqueo ha tratado de que la escasez provoque otras cosas y han jugado a eso, sobre todo después del colapso de la Unión Soviética jugaron muchísimo a eso, a usar ellos la escasez como un instrumento de destrucción de la Revolución. Pero es absurdo decir que “el gobierno usa la escasez”, como si el gobierno cubano tratara de que hubiera escasez; como si el gobierno cubano incrementara la escasez o sencillamente la usara para dominar. ¿Cómo se le ocurre a alguien que tú vas a dominar a alguien a partir de la escasez? Eso no tiene lógica política ninguna. Pero, además, hay que ser cínico e ignorante para decir esto.

Entonces, aquí usted tiene lo que dicen dos de los autores, Mark Falcof y Peter Rodham sobre para qué ellos quieren que haya contactos entre la familia. Fíjense, clarísimo, ninguno habla de ningún tema humanitario, cuando nuestro gobierno siempre ha autorizado eso como un tema estrictamente humanitario y no ha tratado de usarlo como un arma política, que es como se está usando en esta recomendación.

Ahora, las remesas ya las mencionamos, pero de todas maneras leo textualmente lo que dice: “Proveer con un medio que les dé a los que la reciban independencia del Estado cubano y apoya la creación y crecimiento de pequeños negocios.” Volvemos a la ingeniería de la perfidia: no se trata de un problema de ayuda humanitaria, familiar,

entre familiares que se puedan ayudar en cualquier lugar del mundo, como pasa entre los dominicanos, entre los mexicanos que viven ahí. No, se trata, si usted va a mandar dinero mándelo, para que su familiar se independice del Estado. ¿Para que se independice de qué Estado? Porque este Estado del que están pensando que se van a independizar es el mismo que no le pregunta a nadie lo que piensa cuando le da atención médica gratuita, cuando le educa a sus hijos, cuando le garantiza seguridad social y cuando le garantiza un millón de cosas más que a nadie le preguntan su credo político.

Entonces, fíjense qué uso más pérfido del tema tan humano, tan sensible de la familia, que es que vayan allá, que vayan todos los cubanos cuantas veces quieran, ¿pero para qué? —repito—, para separar a la gente del gobierno, separar a la gente de la Revolución, subvertir el orden establecido. Y esto de subvertir el orden establecido es importante, y se va a repetir en todos los estudios, lo podemos decir los tres días.

Esta ley, este estudio dice que respeta las leyes existentes, y las leyes existentes, la Helms-Burton, la Torricelli, el bloqueo, ¿qué cosas son? Son leyes dirigidas a destruir un gobierno legítimo y constituido, por tanto a subvertir el orden. Entonces, todo lo que queda aquí, como dijo Miguelito, es subversión, intentos sutiles o menos sutiles de subversión. Pero si van a respetar las leyes que existen y las tres leyes que existen, Torricelli, Helms-Burton y la del bloqueo —hay muchas más— lo que quieren es subvertir el orden aquí. Bueno, pues sencillamente todo va dirigido a eso.

Quiero referirme a otra de las medidas que citó Polanco. Dice la número cinco: “Revisar el criterio de visas temporales.” ¿Qué quieren ellos? Quieren que haya más viajes de cubanos a Estados Unidos; pero no quieren que haya más viajes de cubanos a Estados Unidos para que tú veas a tu familia, o por otro objetivo, es con otro objetivo pérfido, malsano. Dicen: “Esperamos que el incremento de estas visas, sea una práctica que permita a los cubanos de la isla desarrollar su propia e independiente visión de la sociedad americana.” ¡Ojalá! Ojalá que muchos cubanos comprueben con sus ojos lo que ya conocen de aquí.

En primer lugar, ningún cubano se va a desayunar con ninguna de las cosas de esa sociedad. Aquí están aplicando el esquema de Europa del Este y de la Unión Soviética equivocadamente a Cuba. Aquí nadie va a descubrir el Pato Donald, ni las películas norteamericanas, ni los zapatos Nike, ni el béisbol, nadie va a descubrir eso; este es un pueblo que no es xenofóbico, no es fanático, aquí todo el mundo conoce eso, y aquí se ponen películas de todo tipo, se ha visto esto. Están aplicando un esquema equivocado.

Segundo, posiblemente los que vayan de aquí les cuenten a los de allá —y ya ha pasado, yo conozco varios casos en que gente de aquí les ha contado algunas cosas a los de allá de las elecciones, del sistema político, de las minorías, de los cubanos que pasaron la Navidad debajo de los puentes en Miami, hay un reportaje del *Nuevo Herald* y hasta del vocero de la mafia por ahí—, de todas esas cosas los de aquí pueden también aportarles a los de allá.

Randy Alonso.- O les pueden hablar y recordar los crímenes horrendos que se han cometido, como el que acaba de suceder en Estados Unidos: acaban de balear a un grupo de trabajadores de una empresa que se dedica a trabajar por Internet, y es una noticia hoy de primera plana en los periódicos de ese país.

Reinaldo Taladrid.- Exacto.

Esto también dice su propia visión independiente de la sociedad norteamericana. Ojalá, ojalá comprueben qué cosa es esa sociedad; porque aquí ni ha habido xenofobia, ni ha habido desinformación, ni ese famoso muro del que hablaba Peter Rodham existe. Aquí hay un conocimiento de esa sociedad, diría, superior; el cubano medio, lo que conoce de esa sociedad, diría que es muy superior a lo que conoce cualquier habitante de América Latina promedio, el nivel de información, el nivel de discusión, el nivel de detalle que tiene.

Randy Alonso.- Los asombrados no somos nosotros, sino los asombrados son ellos.

Reinaldo Taladrid.- Los asombrados van a ser ellos y aquí está la prueba. Esto diría que es una de las pruebas que tiene el informe —esto que voy a leer ahora— de lo equivocados que están. Académicamente esto es poco serio, realmente, como estudio académico, independientemente del objetivo que tenga, es poco serio. ¿Por qué? Porque no conocen el país, no conocen a Cuba y no conocen a su gente.

Oigan lo que dice en este mismo punto de las visas temporales el informe. Dice:

“Recientes chequeos efectuados por la Sección de Intereses de Estados Unidos en La Habana han encontrado una sorprendente alta tasa de retorno a la isla dentro de aquellos que visitan Estados Unidos.” Sorprendidos, ahí está, porque ellos parten del principio de que uno está... Además, realmente, es ignorancia lo que lleva esto. ¿Por qué están sorprendidos? Te decía que esto es muy importante para mí. Ellos parten del principio, de verdad, de la cortina de no sé qué; no sé de qué es la cortina, de que uno está preso, de que si pone un pie en el avión se va a quedar, de que si sale no regresa, y entonces están sorprendidos de que la inmensa mayoría de los que van a Estados Unidos, con Ley de Ajuste, con pie como tú quieras, con el pie ahí bien en el terreno, sencillamente regresan a Cuba voluntariamente. No se lo explican, no tienen explicación, y ninguno de los miembros del estudio tiene explicación para eso. ¿Por qué?, porque no conocen el país.

Así que esta es una prueba de lo que les está pasando con los viajes. A lo mejor piensan que incrementando más los viajes se va a quedar más gente. No, no, la tasa de retorno va a seguir siendo la misma, la mayoría de los que van regresan, la inmensa mayoría.

Ahora, hay otro punto donde ellos están planteando expandir los servicios consulares y están hablando de abrir un consulado de Estados Unidos en otra ciudad cubana y de Cuba en otra ciudad norteamericana. Quiero leer solo una cosa.

Dice el estudio: “Abrir este consulado permitiría un mejor monitoreo del tratamiento de los cubanos que regresan a la isla bajo los acuerdos migratorios.”

Aquí quiero decir dos cosas: Uno, este es un gesto que ha tenido el gobierno cubano, que no está en los acuerdos migratorios, de permitir comprobar este tema.

Segundo, ya se ha dicho que muchos de estos monitoreos —entrecomillas— se están usando para algo muy parecido o algo que se llama espionaje puro y vulgar; y a lo mejor, como aquí hay muy pérfidas intenciones —estamos hablando de ingeniería de la perfidia—, a mí no me extraña que lo que estemos oyendo aquí es una propuesta para que si la CIA tiene una estación aquí, pueda abrir una subestación en Santiago de Cuba o en la ciudad que consideren, y estén, sencillamente, tratando de incluir eso en una cosa tan humanitaria como es la reunificación familiar. Aquí está la prueba, porque si ya están haciendo esto, imagínense ustedes si tuvieran un consulado de ese tipo.

Por eso, ante estas cosas, yo, por lo menos, soy desconfiado. ¿Por qué? Por los antecedentes, por lo que han hecho y como se han comportado.

Lázaro Barredo.- Taladrid, perdóname, en todo caso lo que debieran de haber recomendado —se hubiera ajustado más a la realidad— es que, por favor, la Sección de Intereses de Estados Unidos en Cuba se dedique realmente a resolver el mejoramiento de las relaciones diplomáticas y no a perjudicarlo como hasta ahora ha estado pasando.

Reinaldo Taladrid.- Bueno, la Sección cumple las leyes vigentes. Ellos le llaman *the Law of the Land*, la Ley de la Tierra, que no tiene traducción literal, la ley vigente: bloqueo, Helms-Burton, Torricelli son leyes que van dirigidas a desestabilizar a un país.

Randy Alonso.- Espionaje, terrorismo.

Reinaldo Taladrid.- Por tanto, están cumpliendo la ley.

Miguel Alvarez.- Pero fíjate que ellos dicen: Cumplir la ley norteamericana, pero violar la ley cubana. Ese es el principio, ¿no?

Realmente no es sorprendente, porque no es sorprendente; pero si tú te pones a ver las posiciones de Estados Unidos en las conversaciones migratorias con relación a estos puntos, son prácticamente las mismas que recoge el informe del Council on Foreign Relations.

Reinaldo Taladrí.- No, la ley cubana –te diría una cosa, Miguelito— jamás la tienen en cuenta, ellos no reconocen la legalidad de este país, ni el gobierno; lo que están tratando es de tumbar el gobierno, en otras palabras, por la forma que sea; aunque los conservadores aquí lo digan más claro y lo pongan así en blanco y negro.

Lázaro Barredo.- Y diría más, perdóneme Taladrí de nuevo, fíjate, a eso que dice Miguelito lo agravaría más.

En el mes de agosto o septiembre hubo un congreso secreto de la Fundación Nacional Cubano Americana. ¿Y qué es lo que ha dicho la Fundación? Lo mismo que está diciendo el informe: Influir en los militares, cuatriplicar los recursos financieros para el financiamiento de la contrarrevolución interna, fortalecer las transmisiones radiales hacia Cuba; o sea, es la misma cobertura de todos los elementos de subversión que hemos estado viendo, fortalecer todos estos mecanismos para hacer enfoques directos hacia los militares, hacia los jóvenes y hacia los sectores religiosos, con el fin de socavar, con el fin de subvertir el país y fomentar la contrarrevolución interna. Eso es lo que esta gente de la Fundación está pretendiendo. El contacto “pueblo a pueblo” de este informe, en esencia, es ese enfoque de la propia mafia.

Reinaldo Taladrí.- Quizás este estudio, a diferencia de los tanques pensantes – como explicó Darío—, lo que llegó después. Ya los hechos estaban, ya las políticas estaban, quizás esta es una novedad, llegó después que las cosas estaban pasando ya. Bueno, es una nueva novedad de los tanques pensantes.

Ahora, hay otro, el último que quiero mencionar, que dice:

“Perseguir a los contrabandistas de emigrantes”, y dicen que “la adherencia tanto de Cuba como de Estados Unidos a los acuerdos migratorios 1994-95 requiere que Estados Unidos procese a los contrabandistas”. Bueno, aquí se ha hablado bastante de eso, aquí hay como 70, hay casi 70 aquí capturados en espera; pero no solo esto, sino los que interceptan en alta mar, que los mismos que regresan cuentan que a los dos contrabandistas los separaron, los tienen en la mano físicamente y después no pasa nada.

La denuncia que se hizo aquí con foto y todo, recordamos que estaban jugando dominó: “Miren, este es un contrabandista, se llama fulano de tal, miren la foto.” ¿Qué más hace falta? Y cuando procesan a alguno, que es la minoría de todos estos, realmente las sanciones son tan benignas que no desestimulan el contrabando.

Todas estas medidas –como ya se explicó— son para acá, para que Cuba ceda, Cuba haga. Bueno, es que al que hay que exigirle es a Estados Unidos.

Y lo que ya se ha mencionado lo voy a leer textualmente para que lo oigan. Todo el mundo sabe lo que es la Ley de Ajuste Cubano en este país, lo que significa, ley asesina, las consecuencias que ha tenido, eso lo sabe todo el mundo.

Con respecto a esa Ley de Ajuste dicen que para eliminar este tráfico de emigrantes ellos plantean varias cosas y plantean que “también hay que tener una más juiciosa aplicación de la Ley de Ajuste Cubano de 1966”, textualmente dice el informe.

Un informe que diga eso, un estudio que diga eso, realmente es poco serio, o a lo mejor no está dirigido a la solución real de los problemas, sino a complacer, a restablecer los vínculos dañados —como dice el estudio— con la mafia cubano americana, o, sencillamente, a subvertir el orden.

Para terminar, quiero decir algo que ni aun el estudio deja pendiente: la ruta del dinero. Están diciendo que viajen a Cuba, que se eliminen las cosas y que viaje todo el mundo. Bueno, en una recomendación más adelante, en otro capítulo de otro tema que se va a analizar, dice:

“Recomiendan proveer servicios en tierra, autorizar negocios norteamericanos en tierra para capturar los negocios resultantes del incremento de americanos y de cubano americanos que viajen.” O sea, están previendo en este absurdo que esto se pueda materializar, que no se va a materializar, que de todas maneras ni siquiera perder esa tajada con los rivales europeos, sino que sean los norteamericanos los que absorban esto, para que vean que aun en los académicos nadie olvida el negocio, la tajada, porque esto está dentro de la lógica y de la estructura del sistema.

Randy Alonso.- Terminando de analizar este primer grupo de recomendaciones, Miguelito, me llama la atención algo que decías anteriormente y es que no hay ningún cuestionamiento en estas recomendaciones a la política migratoria de Estados Unidos hacia Cuba, no hay ningún cambio concreto en ese tema, teniendo en cuenta que el Congreso prácticamente ha codificado todo lo relativo a los viajes; pero, además, entran en consonancia con los recientes pronunciamientos del Departamento de Estado acerca de la posición de Cuba con los acuerdos migratorios.

Miguel Alvarez.- Ellos definen: "El objetivo de este punto es restituir la confianza entre la comunidad cubano americana y el gobierno de Estados Unidos. Fíjate que no están hablando de restituir la confianza entre el gobierno de Estados Unidos y el gobierno Cuba, la sociedad cubana, sino es allá, es restituir esa confianza allá; confianza que fue dañada, como todos sabemos, por las barbaridades que hicieron esta gente cuando el secuestro de Elián. Cuestiones que nosotros conocíamos perfectamente que es la forma de funcionamiento de ellos; pero que, sin embargo, fueron mostradas elocuentemente durante esos siete meses, y el pueblo norteamericano, obviamente, tomó una percepción de en qué consistían estos sectores que son los que controlan esto allá.

Entonces de lo que hablan es restituir esa confianza entre el gobierno de Estados Unidos y la comunidad para el manejo de presuntas crisis en Cuba, o sea, no se trata de trazar una política de entendimiento con el gobierno cubano y con la sociedad cubana.

Con relación a lo que tú decías de los acuerdos migratorios, antes de llegar ahí, fíjate que hay una cosa que a mí me parece que también resalta, que es el primer punto este que es la eliminación de las restricciones a las visitas familiares. Están hablando de algo que saben que no se puede hacer, están hablando de algo que saben que la codificación de esos viajes dice que todo lo que no está en la ley es turismo, y un viaje adicional de los cubano americanos está definido como turismo; por tanto, están planteando algo que saben que sencillamente no se puede cumplir.

Entonces, lo mismo que decíamos al principio, ¿qué queda de lo que se puede cumplir? Lo que queda de lo que se puede cumplir es lo que perjudica, es lo que daña, es lo que interviene, es lo que se mete con la soberanía y con la independencia de Cuba.

Decía que con relación a los acuerdos migratorios, para ponerte un solo ejemplo, el problema de los excluibles, que está en el acuerdo de 1984, ha sido una constante ampliar la lista de excluibles de la parte norteamericana. Bueno, por supuesto, esta es una de las recomendaciones que hacen ellos; lo de los consulados es una de las intenciones y de los deseos de la parte norteamericana. Por las razones que explicaba Taladrid, ellos hacen suya esa recomendación.

Cuando tú te pones a ver las recomendaciones que hace el estudio con relación a este punto, está envuelto en la hipocresía de mejorar las relaciones entre Cuba y la comunidad; pero fíjate que parte de esa hipocresía es... Bueno, ¿y la reunificación familiar de los dominicanos, la de los haitianos, la de los jamaicanos que hemos visto que tienen un número de emigrantes mayor que el de Cuba? Está toda la manipulación de este tema.

¿Y la ley que acaban de aprobar ahora mismo en el Congreso, que se suponía que pudiese beneficiar a una pequeña parte, 400 000 inmigrantes en Estados Unidos y solamente alcanzó para 200 000 y con muchas necesidades, llegando solamente hasta el año 1986? El Council no se mete con la reunificación también de estas nacionalidades, por qué sumarse a la manipulación del tema migratorio que ha sido una constante de la política de agresión norteamericana frente a Cuba. Me parece que resulta perfectamente obvio cuáles son las intenciones y cuáles son los objetivos que se plantean.

Randy Alonso.- Gracias, Miguelito, a ti y gracias también a los panelistas que hemos tenido en la tarde de hoy, en la cual hemos venido analizando la primera parte de un informe que uno de los tanques pensantes norteamericanos ha hecho sobre el futuro de las relaciones entre Cuba y Estados Unidos en el siglo XXI o la era post-Castro como han querido llamarla en ese país.

Mañana estaremos de nuevo analizando este tema, que creo que es del máximo interés para todo nuestro pueblo.

Estimados televidentes y radioyentes:

La perfidia contra Cuba tiene sus mejores agoreros en los llamados tanques de pensamiento en Estados Unidos.

El reciente informe del Consejo sobre las Relaciones Exteriores para las relaciones entre Cuba y Estados Unidos en el siglo XXI es una muestra de que los círculos de poder y pensamiento en Estados Unidos siguen soñando con apoderarse de Cuba en lo que han llamado la era post-Castro, desconociendo con prepotencia y ceguera imperial la raíz histórica de nuestro proceso y la fortaleza ideológica de nuestro pueblo.

Sus ideas, huérfanas de realismo y llenas de perfidia, se estrellarán contra un pueblo cada vez más experimentado y más culto.

Frente a los augurios de derrota para el proceso socialista cubano, “la Revolución victoriosa” —como suscribe el acuerdo de la Asamblea Nacional del Poder Popular, dado a conocer en el día de hoy— “entra al nuevo milenio con paso firme y seguro. Los cubanos y las cubanas inseparablemente unidos, conscientes de la justeza de nuestra causa, avanzamos confiados hacia el futuro y la victoria.”

Mañana estaremos de nuevo diseccionando la perfidia en esta mesa redonda.

Muy buenas noches.