

**Tribuna abierta de la Revolución en Mesa Redonda informativa sobre Las acciones subversivas de Estados Unidos contra Cuba (I), efectuada en los estudios de la Televisión Cubana, el 23 de enero del 2001, “Año de la Revolución victoriosa en el nuevo milenio”.**

(Versiones Taquigráficas - Consejo de Estado)

**Randy Alonso.-** Muy buenas tardes estimados televidentes y radioyentes.

Pasó el año, pasó el siglo, pasó el milenio, un mismo día y a la misma hora, el 31 de diciembre del 2000, a las 12:00 de la noche. Pasó Clinton, el presidente número 9 de Estados Unidos, y por la puerta ancha del fraude y del robo electoral entró en la Casa Blanca un nuevo inquilino.

El cambio de un año por otro ha ocurrido cuarenta y dos veces desde el triunfo de la Revolución; los cambios de presidentes en Estados Unidos nueve veces, pero nada ha cambiado en la vieja y carcomida política del imperio, cada vez más fracasada e insostenible, pero que es todavía exactamente la misma.

El 24 de diciembre dos adolescentes cubanos mueren en el tren de aterrizaje de un avión británico, rumbo a Londres, ignorando que ese era, y no Miami, su destino.

El 12 de enero dos flamantes turistas checos son capturados en Ciego de Avila, sorprendidos en plena labor subversiva.

El 15, la Jefa de la Sección de Intereses de Estados Unidos, en almuerzo suculento y bien rociado de whisky y otras infusiones alcohólicas, celebra el nuevo siglo y el nuevo milenio en feliz compañía de 71 ilustres miembros de minigrupos contrarrevolucionarios, traídos a su residencia desde todo el país, incluidas varias esposas.

El 17, a las 8:00 de la mañana, arriba al puerto de La Habana un crucero turístico con 684 estudiantes universitarios y 112 directivos, profesores y familiares; en total, 796 amistosos norteamericanos, cumpliendo el programa Semestre al mar, que organiza la Universidad de Pittsburgh, y ese mismo día, a las 3:30, en el cementerio de Regla se da sepultura a Maikel y media hora más tarde, a las 4:00, a Alberto, en el cementerio de Colón.

A las 9:00 de la mañana del día 18, gigantesca marcha combatiente frente a la Sección de Intereses de Estados Unidos (SINA).

Entre los días 17 y 20, programa de estudiantes y profesores norteamericanos. Algunos participan en la marcha; sabotaje abierto al contacto pueblo a pueblo por la representación yanqui.

El día 20, a las 12:00 m., toma posesión de su malhabido cargo el nuevo Presidente, entre el frío y el viento congelantes, movilización abundante de policías, represión de norteamericanos inconformes y más tempestad de protestas que de la abundante nieve que cayó ese extraño día.

¿Cómo y por qué ocurren estas cosas? De ello y en detalles se hablará en las tres mesas redondas informativas que hoy se inician, si es que alcanzan, bajo el título de Las acciones subversivas de Estados Unidos contra Cuba, reveladoras de la política de un imperio que no cambia ni puede cambiar, y al borde de una crisis que hará temblar las piedras.

Para ello, me acompañan en la tarde de hoy en nuestra mesa redonda Lázaro Barredo, periodista de *Trabajadores*; Reinaldo Taladrid, periodista del Sistema Informativo de la Televisión Cubana; Rogelio Polanco, director del periódico *Juventud Rebelde*; Eduardo Dimas, periodista y comentarista internacional del Sistema Informativo de la Televisión Cubana, y Manuel Hevia, investigador del Centro de Investigaciones Históricas de la Seguridad del Estado.

(Se ruedan breves imágenes sobre el tema.)

Cualquier análisis que hagamos de la política subversiva actual del gobierno de Estados Unidos tiene que pasar, necesariamente, por un recuento de las líneas principales que han caracterizado la política de los 10 gobiernos norteamericanos hacia Cuba en estas cuatro décadas.

Lázaro, creo que sería imprescindible entonces comenzar haciendo un recuento de cómo se ha comportado la política norteamericana hacia Cuba en estas cuatro décadas.

**Lázaro Barredo.-** Ayer hablábamos en la mesa redonda, haciendo un paneo del pensamiento del presidente Bush sobre Cuba, lo que ha venido diciendo desde el mes de agosto en sus discursos, cada vez que aborda el tema cubano y es que va a haber más guerra económica y apoyo logístico, en recursos materiales y financieros, para el fortalecimiento de los grupúsculos de la oposición contrarrevolucionaria.

Yo creo que esa obstinación y la hostilidad es lo que caracteriza a los gobiernos de las 10 administraciones norteamericanas hacia nuestro país, porque lo que ha caracterizado a toda la política fracasada de Estados Unidos han sido precisamente esos dos aspectos: la guerra económica, desde el mismo mes de enero del año 1959, y el intento de fabricar una oposición contrarrevolucionaria en nuestro país.

Ese ha sido el centro de los planes de agresión de Estados Unidos durante estos 42 años, y yo, francamente, cada día me convengo más de que es muy difícil, lo fue en el pasado, lo es en el presente y lo será en el futuro, que haya ninguna fuerza política alternativa, patriótica, al programa de la Revolución. Es decir, ningún patriota cubano estará jamás como alternativa al programa político de la independencia nacional, la justicia social y el derecho al desarrollo, y ninguna fuerza patriótica, aun cuando tuviera cualquier sentido de discrepancia por criterio, jamás se allearía a Estados Unidos, que ha sido el enemigo natural de la existencia de la nación cubana y que —vuelvo y digo— se ha desgastado durante estos 42 años en buscar una alternativa fabricando una oposición a la Revolución Cubana, dentro y fuera de nuestro país.

Insisto en la idea de que las nueve administraciones norteamericanas, hasta aquí, y creo que la décima será continuadora de esos errores, han destinado un volumen de recursos financieros

solo comparable al total de la ayuda para el desarrollo que han entregado a América Latina durante estas cuatro décadas y dos años.

En febrero de 1998, fueron desclasificados los documentos de la CIA. No es que hablemos con nuestro discurso, fueron desclasificados los documentos de la CIA, donde el inspector general de la CIA revelaba las decisiones de operaciones encubiertas que fueron adoptadas por el gobierno de Eisenhower en fecha tan temprana como marzo 17 de 1960, y en ese programa quedaba claramente establecido que el principio de la agresión o de la política a desarrollar en nuestro país era esta misma caracterización: crear una organización cubana en el exilio para dirigir las actividades de oposición y propiciar la cobertura a las operaciones de la agencia; desatar la ofensiva propagandística en nombre de esa oposición, creando, como se creó, la emisora de Radio Swan y otras publicaciones; fomentar la disidencia interna dentro de la isla, para lo cual en el primer año, entre 1960 y 1961, invirtieron los primeros casi 50 millones de dólares de esa época, y desarrollar la fuerza paramilitar, los teams de infiltración, las bandas contrarrevolucionarias, los actos de terrorismo, los intentos de asesinato a los principales líderes de la Revolución, fundamentalmente al compañero Fidel, hasta terminar con el descalabro de la brigada mercenaria en Bahía de Cochinos, en la derrota de Playa Girón.

Si uno sigue la continuidad, esa es la característica esencial de la década del 60, esa es la línea conductora: bandas contrarrevolucionarias, violencia, terrorismo, fabricación de la oposición.

En la década del 70 lo predominante viene con el Programa de Santa Fe, con las ideas que culminan en el Programa de Santa Fe, y donde Estados Unidos dice que hay que restaurar la credibilidad sobre Cuba tomando una acción inmediata y las acciones que recomiendan de nuevo son las mismas: fomento de la oposición interna a partir de los grupúsculos de Derechos Humanos; transmisiones radiales directas hacia Cuba, invadiendo nuestro espacio radioeléctrico —ahí se crea Radio y TV “Martí”, donde Estados Unidos ha invertido más de 400 millones de dólares en estos años.

Bueno, no se descartó incluso la intervención armada, los golpes quirúrgicos contra las principales instalaciones del país, a partir del criterio de los proponentes del programa de Reagan de que Cuba debía pagar un alto costo por el desafío a la política norteamericana, y que La Habana tenía que pagar lo que tuviera que pagar.

La directiva de seguridad del presidente Reagan en 1981, que se denominó más tarde Proyecto Democracia, como parte de todo el proyecto que hicieron con otra directiva más general, la 77, que abarcaba a todo el socialismo en aquel entonces, en el caso específico de Cuba estaba dirigido a presiones públicas sobre nuestro país, delineando una estrategia con el multipropósito de desgastar a la Revolución en los llamados procesos de disidencia interna, que no son más que los agentes de su política, para tratar de propiciar una imagen que desacreditara a la Revolución en el exterior y que tratara, además, de encubrir el verdadero fondo del asunto, que es el diferendo entre los dos países; o sea, tratar de distorsionar la realidad de nuestro enfrentamiento con Estados Unidos y con su política de agresión y mostrarlo como una supuesta incapacidad e intolerancia del Gobierno Revolucionario al “negarse” a buscar una

solución entre cubanos a partir de la existencia de estos individuos, que son sus agentes dentro de nuestro país.

Uno de los centros de ese Proyecto Democracia lo ha sido sobredimensionar a aquellas personas que, con buena dosis de oportunismo y resentimiento —a partir de la confusión generada por la perestroika soviética—, empezaron a guardar distancia de nuestro proyecto, y tras la hecatombe soviética, con más razón, se fueron alineando con los enemigos seculares de la nación cubana y se convirtieron en antipatriotas e hicieron, además, de la acción contrarrevolucionaria un modo de vida.

Si seguimos todo lo que vino después de la década del 80, tenemos ya que en la década del 90 todo el propósito, tras la teoría del dominó, tras el desmerengamiento del socialismo en Europa del Este, lo que vino fue la Torricelli, como enmienda a la Ley de Gastos Militares de Estados Unidos, procurando tensionar la situación interna cubana mucho más, tratando de derrocar a la Revolución, tratando de hacer que nuestra población se rindiera por hambre y enfermedades.

Más tarde fracasa la Torricelli, no nos pueden doblegar, y tres años después el Congreso aprueba entonces la Ley Helms-Burton, que tiene tres secciones que identifican claramente el mismo propósito de esa política: las secciones 108, 109 y 115, que son las que establecen que el Presidente de Estados Unidos otorgue todos los recursos necesarios para el fomento de esa fabricada oposición dentro de nuestro país, a la vez que autoriza al Presidente de Estados Unidos a dar todo el dinero necesario a la comunidad de inteligencia para seguir en los propósitos subversivos que derroquen a la Revolución Cubana.

En todos los parlamentos, cuando se van a discutir las partidas presupuestarias, se establece siempre un tope: usted puede gastar hasta tanto. Nosotros aquí, cuando discutimos la Ley de Presupuesto, en las discusiones que hacemos en las comisiones parlamentarias, establecemos los topes que por ley se establecen para el gasto en los organismos. Bueno, una de las cosas que más llama la atención es que en la Ley de Presupuesto de Estados Unidos, a partir del año fiscal 1998-99, por primera vez en la historia parlamentaria en el Congreso de Estados Unidos, en el caso específico de la oposición interna fabricada, el gobierno de Estados Unidos, el Congreso, aprobó en la ley que destinará, como mínimo, una cantidad de dinero para fomentar y fabricar esa oposición interna. Ese mínimo, que era de 2 millones, ya vemos que es flexible; ahora el senador Jesse Helms está proponiendo 100 millones, y yo estoy convencido de que si dejamos a los norteamericanos, no 100 millones, serían capaces de entregar 1 000 millones, 10 000 millones, por tal de conseguir el propósito de destruir y de acabar con la Revolución, con el socialismo, con la independencia.

Para eso entonces es que canalizan una cantidad significativa de plata por distintas instituciones: la Fundación en favor de la Democracia; la AID, la Agencia Internacional para el Desarrollo, y por otras vías diversas.

Creo, Randy, que eso es lo que los ha caracterizado; por eso te decía que era la obstinación y la hostilidad la característica de una política que, desde mi punto de vista, está y estará condenada al fracaso, porque pierde de vista el exponente principal, que es la convicción, el razonamiento, el alma de un pueblo que sabe que lo más precioso es la unidad nacional, la independencia nacional y el patriotismo.

**Randy Alonso.-** Sí, es la combinación de una política que, por un lado, arrecia la guerra económica, se ha planteado en algún momento la agresión armada, y que, además, busca su punta de lanza, su quinta columna en el territorio cubano, en los grupúsculos contrarrevolucionarios que intentan poner como un caballo de Troya dentro del país. Esta política es favorecida por la presencia en nuestro país de una Oficina de Intereses de Estados Unidos que se ha convertido en el centro de esa política.

Pero esta política de los años ochenta, de los años noventa, que se ha sofisticado, que ha buscado nuevos métodos y que ha tratado de plantear la subversión desde los grupúsculos contrarrevolucionarios en el interior del país, no es algo nuevo, es una política que tiene un antecedente importante en la subversión del gobierno norteamericano de Ronald Reagan, la llamada Cruzada anticomunista de Ronald Reagan en los países de Europa del Este y su apoyo a la contrarrevolución en esos llamados países socialistas de Europa del Este, y que fue una política bien diseñada, una política que tuvo varias líneas y varios objetivos, y que yo creo que sería bueno, Dimas, explicar a nuestro pueblo cómo se diseñó aquella política y cuáles eran sus intenciones principales.

**Eduardo Dimas.-** Fíjate que en todos los casos hay una constante, incluso desde que surgió el propio campo socialista, antes contra la Unión Soviética: guerra económica, presiones diplomáticas y políticas, y acciones subversivas. Es decir, son los tres caballos de Troya que pretenden siempre introducir.

Ahora, Randy, realmente no hay nada nuevo bajo el Sol. Mira, vamos al comienzo de la década del 80, es la época de Ronald Reagan.

Cuando Ronald Reagan toma posesión en el año 1981, ya la señora Margaret Thatcher está de primera ministra en Gran Bretaña.

**Randy Alonso.-** Fue la gran ola conservadora.

**Eduardo Dimas.-** La gran ola conservadora, la mal llamada Revolución Conservadora.

El 9 de junio de 1982, Reagan habla ante el Parlamento británico y expresa la mayoría de las ideas que van a convertirse en la base de esta famosa cruzada contra el comunismo y que están basadas en un mamotreto de 3 000 páginas que se llamaba o se llama todavía, porque todavía hay quien tiene copia de eso, *Mandato para un liderazgo*, que Reagan decía que él lo había convertido en su libro de cabecera.

En ese discurso Reagan esboza lo que se dio en llamar su Proyecto Democracia, que trazó las direcciones, pudiéramos llamar estratégicas, de una ofensiva mundial de Estados Unidos contra el socialismo y las demás fuerzas progresistas en el mundo.

En ese discurso Reagan convocó a todos sus aliados occidentales y en todo el mundo, para lo que él llamó una cruzada contra el comunismo. De ahí el famoso nombre.

Recordemos que Reagan es el padre de la frase “el comunismo es el imperio del mal”. Había una frase anterior, que era de Pious, “el comunismo era intrínsecamente perverso”, pero él la convierte en “el comunismo es el imperio del mal”.

Reagan llama a toda la reacción mundial —hay que decir que la reacción mundial es una fuerza que no es nada despreciable— a que apoye sus ideas y a que luche contra las ideas del socialismo en el mundo; es decir, a organizar una ofensiva contrarrevolucionaria interna en los países socialistas.

**Randy Alonso.-** Incluso, Dimas, si no me equivoco esa política, además de este programa que tú decías, el mamotreto de 3 000 páginas, ya ellos lo habían predicho desde antes de la llegada al poder de esta fuerza con su documento de Santa Fe I.

**Eduardo Dimas.-** Santa Fe I es aproximadamente de la misma época, lo producen Roger Fontaine y dos o tres más; pero en realidad era la misma línea ultraconservadora. Roger Fontaine también era un hombre muy conservador.

A partir de esa fecha es que tiene lugar un incremento de las acciones públicas de Estados Unidos y de otros países en el seno del campo socialista, y también contra las organizaciones progresistas y los gobiernos que no eran de su agrado. Te pongo el ejemplo de Nicaragua, la forma en que desestabilizaron, en que les dieron dinero a los partidos políticos allí, en que crearon partidos políticos de la noche a la mañana —la famosa UNO eran 14 partidos—, el papel que desempeñó la contrarrevolución en el sentido de magnificar el papel... Recordemos que Reagan los llamaba “luchadores por la libertad”. Es decir, convirtió a asesinos, porque eran verdaderos asesinos, en luchadores por la libertad, la propaganda.

Ahora, una cosa novedosa en este sentido es que, a partir de ese momento, prácticamente todas esas acciones van a ser hechas de manera pública; se van a hacer por instituciones que son de carácter privado, pero que son conocidas por todo el mundo. Es decir que el organismo de inteligencia, la función de la CIA, por ejemplo, pasa a ser otra; así que estas acciones subversivas, esta creación de grupúsculos o grupos contrarrevolucionarios en diferentes países, van a estar hechas por organizaciones de carácter público.

En esa etapa se crea el famoso National Endowment for Democracy (Fondo Nacional para la Democracia.NED), una organización que en los papeles aparece como una organización privada, sin ánimos de lucro; pero lo cierto es que se convierte en el centro financiero de toda esa política que se hace en contra el campo socialista, sobre todo en la creación de grupos.

La NED —pudiéramos decir— va a tener cuatro organismos auxiliares: uno que ya estaba creado, que es el Instituto de Sindicatos Libres de la AFRCIO, sindicato norteamericano, y se crean tres: el Centro de la Empresa Privada, el Instituto Nacional Republicano y el Instituto Nacional Demócrata.

Hay que decir también que el dinero que recibía la NED, tanto del Congreso como de entidades privadas, no solo lo canalizaba para estos medios, sino que también lo introdujo en las campañas electorales norteamericanas. Donó 385 000 dólares para la campaña de 1984, la campaña de Reagan.

**Reinaldo Taladrid.-** Fue por varios años.

**Eduardo Dimas.-** Ahora, el dinero de ahí pasaba a otros encargados, que eran los que lo llevaban a los grupos.

Esta película ya nosotros la vimos; es decir, la conocemos con los escándalos que se han formado aquí producto de que el dinero no llega, que no llega la cantidad de dinero que decían que iba a llegar, etcétera, etcétera. Eso mismo pasaba allá, porque además de que se crea en torno a esto una enorme burocracia, junto con eso, desde luego, están los desvíos, desvíos que a veces eran muchos más; es decir, si le daban 10 000 a una organización contrarrevolucionaria checa, a lo mejor le llegaban 2 000, y los otros 8 000 volaban, se perdían.

**Randy Alonso.-** Es la famosa ruta del dinero de la que tantas veces se ha hablado aquí en nuestras mesas redondas.

**Eduardo Dimas.-** Es la frase de Taladrid, *follow the money* (siga el dinero).

Ahora, los que tuvimos la posibilidad de visitar en los años ochenta a los antiguos países socialistas, conocimos muy de cerca la existencia, no solo de Solidaridad en Polonia, el famoso sindicato Solidaridad —que, por cierto, es anterior a esta política; surge en 1979, lo único que después se va a montar también en este carro de la famosa cruzada de Reagan—, sino la proliferación de grupos contrarrevolucionarios, de pequeños grupos, de grupos mayores. Solidaridad era un grupo fuerte, nadie lo puede dudar.

**Randy Alonso.-** También se empezaron a introducir elementos no solo en el campo de los sindicatos, como se decía; incluso se utilizaron intelectuales, como fue el caso Carta 77 en Checoslovaquia.

**Eduardo Dimas.-** El actual presidente es uno de los firmantes de Carta 77, entre otras cosas.

Tengo aquí un estudio que hizo la revista soviética *International Affairs*, que aunque tiene título en inglés es una revista soviética, que en 1986 analizó esta cruzada de la extrema derecha norteamericana contra el socialismo, y me parece que describe muy bien cuáles eran los objetivos.

El primer objetivo: “Fortalecimiento de una oposición interna bien organizada dentro y fuera de sus fronteras”, película conocida.

“Ampliación de los llamados fondos de ayuda material en países de Occidente para el envío de grandes sumas de dinero y otros medios materiales y propagandísticos para los denominados grupos de oposición interna”, película conocida.

“Elevación del trabajo informativo y de influencia de las embajadas norteamericanas” —en este caso sería la Oficina de Intereses—, película conocida.

“Ampliación de la presencia norteamericana en el campo de la cultura y la ciencia en estos países”, es decir, el famoso Carril II, la penetración cultural, etcétera, etcétera.

“Estudios de los procesos sociales que ayudarían al apoyo de la disidencia”, película conocida.

“Aumento de la edición de materiales propagandísticos sobre las ventajas de la sociedad norteamericana y sus prácticas democráticas”.

Forma parte de todo el rejuego, es decir, la introducción del *american way of life*, de la supuesta fundada *american way of life*, película conocida.

“Elevación de la eficiencia de los órganos propagandísticos, en primer lugar, Radio Europa Libre y Radio Libertad”, era en aquel tiempo. Aquí sería Radio y TV “Martí” y la cantidad enorme de emisoras que transmiten contra Cuba. Creo que son 17.

“Creación de nuevos comités, grupos o ligas en países de Occidente bajo la fachada de defensa de la democracia y los derechos humanos enfilados contra los países socialistas.” Proliferaron y nosotros tenemos la proliferación también de organizaciones en Panamá, en Venezuela, en España, la creación de la Fundación Hispano-Cubana, es película conocida. No hay nada nuevo realmente que permita decir que han creado algo nuevo contra Cuba.

Estos son los antecedentes, no hay mayores cosas. Es decir, todos estos métodos nosotros los hemos conocido ya en nuestra propia carne, lo que sí habría que decir algo: allá les dieron resultado; aquí no les han dado resultado ninguno, porque es que hay una diferencia sustancial: allá, entre otras muchas cuestiones, pienso que se produjo lo que pudiéramos llamar un divorcio entre el partido y el pueblo; entre la dirección de los procesos que vivió el campo socialista, que no se pueden aquilatar verdaderamente de revoluciones, no son revoluciones autóctonas, para decirlo de alguna manera; no surgen de las entrañas del pueblo, sino que, en definitiva, fueron, en cierta medida, impuestas por la liberación de la Unión Soviética. Aquí están ante una revolución verdadera, ante una revolución autóctona. Es decir, la diferencia es sustancial.

**Randy Alonso.-** Eduardo Dimas, y la propia historia tendrá que recoger en algún momento cuántos millones de dólares se canalizaron para esa actividad subversiva en Europa del Este que, de hecho, han ido saliendo algunos de esos datos, pero se calcula que son varios millones de dólares.



**Eduardo Dimas.-** Eran presupuestos enormes y siempre hay conciencias que se venden; pero así y todo, te diría que el presupuesto les hubiera fracasado. ¿Cuánto se han gastado con Cuba? Mil cuatrocientos millones, pero con Cuba el problema es que hay una diferencia sustancial: esta es una revolución verdadera, esta es una revolución que surgió de las entrañas del pueblo, no nos la trajeron, para decirlo de alguna manera.

**Randy Alonso.-** Gracias, Eduardo Dimas.

Lázaro, sobre este tema, otro elemento que pudiéramos aportar.

**Lázaro Barredo.-** Quería aportar nada más un solo elemento que me parece interesante. La National Endowment for Democracy o Fundación en Favor de la Democracia surgió como organismo paralelo para quitarle a la CIA operaciones encubiertas, aunque la CIA sigue desempeñando sus tareas a plenitud; es decir, con un altísimo presupuesto, más de 27 000 millones de dólares era el presupuesto de la comunidad de inteligencia.

**Eduardo Dimas.-** Lo que sucede es que en el año 1981 hay una orden presidencial de reestructurar la CIA. Es decir, no es que la CIA no participe en eso, la CIA participa; pero no es la que da la cara. La CIA está detrás de todo eso, e incluso, para la captación de agentes, ese es el elemento ideal.

**Lázaro Barredo.-** Lo que quería decir es que el dinero de esta gente lo aprueba el Congreso de Estados Unidos, es dinero oficial. Tú sabes que esta gente habla de organizaciones no gubernamentales, se vende una idílica imagen de independencia; pero esta es una organización subordinada, desde el punto de vista de dinero, al gobierno norteamericano, a la rama del Congreso que le aprueba el presupuesto y ellos tienen que rendirle cuenta de sus proyectos. Quería puntualizar ese elemento, porque me parece interesante saber que es dinero del gobierno norteamericano el que ellos utilizan para desarrollar esta nueva fórmula de operación subversiva.

**Randy Alonso.-** A partir de aquellas experiencias que aplicaron en Europa del Este, es decir, todo este tipo de política de promoción de la subversión interna, canalización de recursos financieros hacia esos países, propaganda feroz de horas y horas de transmisión radial; toda aquella experiencia la tomaron y la trataron de desarrollar también hacia Cuba; y bajo el manto de los derechos humanos, con aquella política, surgen nuevas organizaciones contrarrevolucionarias en nuestro país a mediados de los años ochenta.

Yo creo que sería bueno abordar en este momento, Polanco, cómo se desarrollaron, cómo surgieron estas organizaciones y qué política ha fomentado hacia ellas el gobierno de Estados Unidos.

**Rogelio Polanco.-** Randy, lo primero que habría que decir es que los grupúsculos contrarrevolucionarios no surgieron por generación espontánea; o sea, no surgieron de esa

manera como quieren ser presentados. Fueron una creación exclusiva de la Oficina de Intereses de Estados Unidos en Cuba.

Hay que recordar los primeros años de la Revolución, aquella etapa intensa de actividad de sabotajes, de ataques piratas, de guerra sucia, de bandas armadas en todo el país, que en un momento la embajada de Estados Unidos llegó a crear aquí en Cuba más de 300 organizaciones contrarrevolucionarias, cuyas actividades —recordemos todos— precedieron a la invasión mercenaria de Playa Girón.

Si en aquella época, en la década del 60, se estimuló directamente desde Estados Unidos y se dirigió a estas organizaciones contrarrevolucionarias, la aplicación de una nueva estrategia, de esta que tú hablabas, en la nueva etapa, requería, por supuesto, de una fachada; o sea, organizaciones con una fachada con cierta responsabilidad y cierta representatividad en el exilio, por una parte, y, a la vez, por otra parte, la promoción acelerada de una contrarrevolución interna que estuviera organizada y que desempeñara el rol que a ella había sido asignada por sus mentores en el exterior: la subversión de nuestro país y la destrucción de la Revolución.

Para ello, esas mismas fuerzas reaccionarias de las que hablábamos aquí, promovieron la creación, en 1981, de la tristemente célebre Fundación Nacional Cubano Americana. La conocemos ampliamente, la hemos diseccionado en nuestras mesas redondas, pero tendríamos que decir muy brevemente que en aquel momento la Fundación quería ser presentada como una organización contrarrevolucionaria de nuevo tipo.

¿Por qué de nuevo tipo? En primer lugar, porque tenía como una de sus funciones, el lobby o el cabildeo —como se conoce esta acción—, que era poner en práctica los componentes de la estrategia imperialista que tenían que pasar por una aprobación congresional.

Recordemos que en esos años muchos de los principales proyectos contra Cuba pasaban por el Congreso norteamericano como hoy sabemos que también sucede: la aprobación de Radio y Televisión “Martí”, las leyes Torricelli y Helms-Burton; recordemos que cuando se creó la Fundación, se hizo a imagen y semejanza del lobby judío, y recordemos también cómo fue asesorado a instancia, por supuesto, de sus mentores, de los personeros del gobierno norteamericano, para tratar de presentarla como si fuera un reclamo legítimo de la comunidad cubana y de esta forma aparecer como una organización de lobby ante el Congreso.

Otra de las funciones que tenía en sus inicios era la propagandística, que no ha dejado de tenerla, para dar cierta verosimilitud a todas las supuestas violaciones de los derechos humanos que se cometían en Cuba, y servir de caja de resonancia a todas esas campañas que nunca han cesado de hacer contra nuestro país, tratando de lograr éxitos en una fracasada política de aislamiento de la Revolución.

Por otro lado, tenía también como objetivo la estimulación y dirección directa de la contrarrevolución interna, algo que no han escondido, y que, además, se ha denunciado sistemáticamente por parte de nuestro país, y lo cual no excluía tampoco las acciones de carácter terrorista, como hemos también sabido en todos estos años.

Está claro, desde poco después de su creación, que la Fundación recibía estos financiamientos de los que hablábamos aquí de la National Endowment for Democracy (NED), y está en sus reportes financieros anuales cómo fue financiada. El financiamiento fundamental venía de esos fondos, sobre todo, para financiar un cínico programa, que es el llamado Proyecto Democracia en Cuba, que no era más que la intención clara de destruir la Revolución con toda una serie de acciones que incluía.

Recordemos también que en los años sesenta, después de derrotada la contrarrevolución interna en nuestro país, a pesar de todo el dinero, de toda la inmensa carga propagandística y la subversión interna que provocaron, el enemigo no logró materializar esos propósitos. Y por eso no fue hasta mediados de la década del 80 que, precisamente, bajo la influencia de este llamado Proyecto Democracia por parte de la NED y, por supuesto, con el estímulo, con el apoyo y la promoción directa de la Fundación, que se crea una nueva forma de expresión, que eran los grupos contrarrevolucionarios, con la fachada de una supuesta defensa de los derechos humanos.

Fue cuando surgieron aquellos grupúsculos. Recordamos todavía algunos tristemente célebres personajes. Nuestro pueblo recordará al tristemente célebre Boffill, el fullero, aquel que salió diciendo repetidamente: “Vivir de esto, chico, vivir de esto.” A eso se dedicaban, a vivir; o sea, como medio de vida, utilizar el financiamiento que venía de todas estas organizaciones y del gobierno norteamericano, y que es del contribuyente norteamericano, porque es dinero oficial y es usar el dinero del contribuyente norteamericano para acciones subversivas en un país vecino.

Recordemos al falso paralítico y poeta, a Valladares. Todos aquellos fueron los personajes de esa época de oro de los “defensores” de los derechos humanos, como se conocía a aquellos farsantes, que no eran más que reclusos o exreclusos contrarrevolucionarios por diferentes causas anteriores, en definitiva, con posiciones anexionistas, antipatrióticas que el enemigo externo utilizó para aglutinarlos con esta fachada de encubrir la verdadera naturaleza de esos grupos.

Nunca obedeció a una base social, eso está claro, está demostrado, nuestros enemigos lo saben, que no tienen ninguna base social en Cuba.

**Randy Alonso.-** En más de un documento de la propia Oficina de Intereses de Estados Unidos han tenido que reconocer que esos grupúsculos no tienen ninguna base social en nuestro país.

**Rogelio Polanco.-** Y que se han unido de esa manera como medio de vida o como medio para buscar su salida del país, para emigrar a Estados Unidos.

Tengo por aquí estudios de quiénes eran estos supuestos “paladines” de los derechos humanos. Estudios realizados en aquel momento en un grupo de 28 cabecillas contrarrevolucionarios, evidenciaban que el 68% de los mismos eran elementos exreclusos por delitos contrarrevolucionarios; el 98% tenía interés en abandonar el país, y la mayoría no

trabajaba. Eso sí lo sabemos, son todos unos vagos habituales y los ha caracterizado esto siempre.

Las principales posiciones de estos grupos, de manera nada casual, coincidieron con los de la Fundación Nacional Cubano Americana que, en definitiva, se convertiría en su principal sustento ideológico.

Sin embargo, ¿qué pasó a partir de los noventa? Ahí cambia todo el proyecto. De alguna manera se reenfoca a partir de los acontecimientos que dieron al traste con el socialismo en Europa Oriental y aparecen nuevas tendencias en esos países que el imperialismo aprovecha para tratar de potenciarlos en Cuba, a partir de lo que pasó allí, de la traición, de la subversión, de los errores y de la injerencia imperialista que lograron en Europa oriental, a los cuales ya hacía referencia Dimas.

A partir de ese momento es cuando continúa fortaleciéndose la función de la Oficina de Intereses Norteamericanos en Cuba, ahora, apoyada por otras sedes diplomáticas y también por determinadas entidades, dando promoción a estos grupúsculos, sobre todo afuera, porque internamente no tienen, como sabemos, ninguna base social. Son solo un pequeñísimo y minúsculo grupo de vive bien, que se han dedicado precisamente a esto que sabemos.

En definitiva, fueron creados, financiados, estimulados y dirigidos por Estados Unidos y por la Fundación, y el objetivo ha sido siempre el mismo: destruir a la Revolución, algo en lo que evidentemente han fracasado y fracasarán siempre.

**Randy Alonso.-** En esta historia que, como decías, Polanco, surge a principios de los ochenta, con algunos de estos connotados farsantes contrarrevolucionarios, el año 1992 marca un punto importante, se promulga la Ley Torricelli y dentro de ella el Carril II.

Taladrid, qué papel ha desempeñado el Carril II en toda esta política subversiva de Estados Unidos hacia Cuba, y, dentro del Carril II, cuál es el papel que se le ha asignado a la Oficina de Intereses de Estados Unidos en Cuba.

**Reinaldo Taladrid.-** El muy mal publicitado Carril II.

Yo te diría que lo primero es el contexto histórico en el que surge la Ley Torricelli. La Ley Torricelli surge en el contexto de dos desmerengamientos: uno, el del socialismo en Europa, que ya lo analizamos, y el segundo desmerengamiento fue el de la teoría del satélite. Resultó ser que para la óptica imperial Cuba era un satélite; se extinguió el planeta y el satélite, entre comillas, el que ellos decían que era satélite, siguió girando y con luz propia; por tanto, se desmerengó también la teoría del satélite. En ese contexto surge la Torricelli.

No por repetida yo creo que deja de ser educativa la historia de cómo surgió en específico, cómo a Robert Torricelli la Fundación Nacional Cubano Americana lo llevó a Miami, lo montó en un yate, 12 millonarios de la Fundación le ofrecieron grandes cantidades de dinero y le dijeron

prácticamente lo que querían, o sea, el contenido de la ley. No por repetido yo pienso que deja de ser útil saber cómo surge, para ver la antiética que rige todo esto.

Por fin, se firma la Ley Torricelli, por cierto, en los fragores de la contienda presidencial de 1992, donde se decía que un candidato no quería firmar y el otro lo obligó; pero, bueno, esos son detalles de la contienda, pero se firma la Ley Torricelli o el Acta para la democracia en Cuba.

Los dos carriles, para no complicarnos en tecnicismos legales de esta ley, ¿qué dicen? Bueno, una cosa importante, porque se habla mucho del Carril II de la Torricelli; pero vamos a decir que el Carril I de la Torricelli era el recrudecimiento —el más duro— de la guerra económica contra Cuba desde principios de la Revolución, y eso no se puede olvidar, porque la Ley Torricelli atacó duramente el comercio de Cuba con subsidiarias o filiales norteamericanas, sobre todo de alimentos y medicinas, y eso es parte del genocidio, parte de la guerra económica, y fue el mayor recrudecimiento, yo diría, de la guerra económica desde que el bloqueo existía, porque atacó un comercio importante que había, legal, con subsidiarias en terceros países y que esencialmente, repito, para resaltar el carácter de genocidio, eran alimentos y medicinas.

Porque a veces, cuando se habla de la Torricelli, se piensa solamente en esto que vamos a hablar ahora del Carril II, pero tiene ese importantísimo componente.

**Lázaro Barredo.-** En 1992 se compraron 800 millones de dólares en medicinas y alimentos en subsidiarias en terceros países; en 1993 se disminuyó a 1 700 000 dólares. Fíjate, de 800 millones a un millón y tanto.

**Reinaldo Taladrid.-** Te digo eso, porque, fíjate, alimentos y medicinas y la palabra genocidio.

Yo digo esto, porque cuando yo una vez hablé con Nuccio aquí para una mesa redonda, trató de decirme que no, que la Torricelli era nada más la segunda parte, no la primera, de alimentos y medicinas, y los hechos —son testarudos— hablan por sí solos.

**Randy Alonso.-** Y no por gusto, además, el Carril I.

**Reinaldo Taladrid.-** Exactamente, porque eso fue lo que le pidieron en específico todos los gánsteres estos de la Fundación en el yatecito y en el paseo en yate, eso fue lo que le pidieron: Asfixien a la Revolución, ahóguenla económicamente.

**Randy Alonso.-** En un momento en que Cuba había perdido el 85% de su comercio exterior, que era con los países socialistas. Era dar el toque final a la Revolución, para que acabara de darse la teoría del dominó de la que se hablaba.

**Reinaldo Taladrid.-** Por eso cuando se hable de la Torricelli no se puede pensar si es el Carril II o no; la Torricelli es una ley genocida y asesina también, porque esa es la esencia, y después se le agregó esta parte pérfida.

¿Qué cosa es lo que se ha llamado ahora el Carril II? El Carril II es un grupo de medidas que están dirigidas, en esencia, a engañar, a confundir y a subvertir el orden. Utilizo esos tres

adjetivos con toda intención. ¿Por qué razón? Porque ellos hablan, de manera general y tratando después de convertirse en política, de aprobar nuevas medidas: que si autoricen más viajes, que si se manden remesas de dinero, que si se autoricen contactos pueblo a pueblo, etcétera, todas esas ideas. Perfecto.

Lo primero que hay que decir es que esas son prohibiciones que les tienen ellos a sus ciudadanos, que violan sus derechos constitucionales. Lo segundo que hay que decir es que nada de esto es humanitario, ni es pueblo a pueblo, ni es nada; ni es por el pueblo ni para el pueblo norteamericano, ni para el cubano.

Utilicé con toda intención “engañar” y “confundir”. Hay quien puede decir: “Bueno, es una buena idea, es un relajamiento al bloqueo.” ¡No!, es perfidia pura, maldad pura. Ese sí es un imperio del mal, eso sí es un núcleo del mal. ¿Por qué? No, “que vayan gente a Cuba”, pero que vayan por un objetivo, que vayan a subvertir, que vayan a alterar el orden; no sencillamente porque la gente vaya. “Que haya reunificación familiar”, no por un problema humanitario, sino para que traten de influir en la familia aquí, para que traten de ganar gente aquí para la tarea de la subversión.

Es por eso que en cada una de estas medidas del Carril II lo que tratan es de subvertir el orden, de hacer cosas ilegales, escudados aparentemente en temas de valor humano, o de contenido humanitario. Por eso quiero resaltar esto: que es todo, pero con un objetivo, no porque sea ni el derecho de los norteamericanos a viajar, ni el derecho de la familia a la reunificación; no, es para subvertir y para cumplir un objetivo.

¿Qué se trata? Bueno, el Carril II trata de legislar cosas que antes hacía la CIA clandestinamente, convertirlas en ley y hacerlas públicas. Se trata de eso; sin que la CIA deje de participar. No se trata de que la CIA no participe, sino legislarlo y convertirlo en público.

Igual que dije el otro día que la Ley de Ajuste, entre otras cosas, es una aberración jurídica, esta tendencia que empezó con Cuba en esos años es una aberración jurídica; porque se trata de algo ilegal, que es subvertir el gobierno y la legalidad de un país, llevarlo a ley, y una ley que tenga como contenido, como razón de ser la subversión de un orden legal de un tercer país, es una aberración jurídica. O sea que, entre otras cosas, aparte de genocida, esta Ley Torricelli, o Acta para la Democracia Cubana, también es una aberración jurídica.

Ahora bien, todo esto que están diciendo —vuelvo a repetir algo que ya se dijo—: Nada nuevo sobre la faz de la Tierra. Aquí se han mencionado la Agencia Internacional para el Desarrollo, la National Endowment for Democracy, la USIA, etcétera: Nada nuevo de usar esas organizaciones contra Cuba y con propósitos subversivos; de lo que se trata ahora es de confundir.

Un solo ejemplo: el famoso atentado que se le trató de hacer al compañero Fidel en el viaje a Chile, uno de los cuantos, aquel del arma dentro de la cámara de televisión, lo iba a ejecutar Antonio Veciana, un agente con muchísima historia.

Antonio Veciana para hacer ese atentado, fue a Bolivia acreditado como funcionario de la AID, y con esa cobertura entró a Chile para un atentado terrorista. Así que —vuelvo a repetir— la AID en el año 1972 para un plan terrorista, la AID ahora suministrado dinero para subversión y para lo mismo. Son los mismos métodos, quizás con una fachadita distinta.

Ahora bien, a la hora ya de implementar esta ley, que al convertirse en ley es la política del gobierno de esa nación, del imperio, ¿qué ha pasado?

Yo quiero ver esto en términos de guerra, porque esto es una guerra, y he tratado, para mejor comprensión de esto, de dividirlo en cinco puntos, que yo diría que son las cinco principales direcciones en que se ha organizado este golpe en esta larguísima guerra, que tiene de todo, que ya no le queda prácticamente nada por probar, porque hasta la guerra nuclear estuvieron a punto de usar con tal de destruir esta Revolución.

**Randy Alonso.-** ¿Cuáles pudiéramos calificar, Taladrid, como esos cinco puntos principales?

**Reinaldo Taladrid.-** Yo los he resumido, en aras de tratar de entenderlos mejor.

El primero es la financiación directa, abierta e ilegal, de acuerdo con las leyes cubanas, porque vive aquí toda esa gente, de la contrarrevolución interna, de la exigua y minúscula contrarrevolución interna.

Esto, primero, tampoco es nada nuevo. El imperio ha estado acostumbrado en el mundo a tratar de comprar gente, porque la lógica de ese sistema es que todo se compra, y precisamente esa lógica se aplica a todo lo que hacen. Tratar de comprar gente no ha sido nuevo, aquí en este país, en la seudorrepública, compraron a muchísima gente, a todo el que le hacía falta, u otros a quienes nunca pudieron comprarlos, los patriotas y los revolucionarios, y desde el mismo primero de enero de 1959 se han dedicado a tratar de comprar gente. O sea que esta cosa de financiar y pagarle a una gente no es nada nuevo tampoco.

¡Ah!, ¿se trataba de qué? Bueno, pagar gente, pero decirle qué hacer. Tampoco es nada nuevo decirle qué hacer. Pero, bueno, ¿dónde?, aquí: “Ustedes ahora tienen que ser la oposición.” En la lógica esta imperial tiene que haber una oposición para justificar cosas, y “ustedes van a ser la ‘oposición’.” No le pongo comilla porque el que me está oyendo por radio no la ve; pero es una oposición virtual, como en una ocasión se definió muy bien. ¿Por qué? “Ustedes van a ser ahora tal partido”, “ustedes van a ser tal movimiento”, “yo les doy dinero”, y punto.

**Randy Alonso.-** Y una posición además, Taladrid, para la que buscaron a mucha gente deseosa de hacer méritos con tal de irse del país.

**Reinaldo Taladrid.-** Exactamente. Claro que eso no es lo que les interesa a ellos, a ellos les interesa que esa gente creen problemas aquí, o hagan algo —que nunca hacen nada. Llega un momento en que están desesperados: “Hagan algo”, porque no hacen nada, porque no pueden hacer nada; no tienen ni base, ni idea, ni ética, ni valor para hacer cosas, y entonces no hacen nada.

Sencillamente ellos necesitaban en toda esa estrategia tener lo que ellos llamarían la “oposición a la Revolución”, y entonces tienen que crearla. ¿Y cómo la crean? Con dinero. Es la única forma que el imperio conoce de crear cosas.

Vamos a estar claros de que cuanta causa ha defendido el imperio en la segunda mitad de este siglo y en este siglo, la ha comprado, la ha usado con dinero, él no conoce otra forma de crear una fuerza. Esos *freedom fighter* de que hablaba Reagan, los luchadores por la libertad, qué cosa eran si no mercenarios; esos contras qué cosa eran si no eran gentes pagadas; los contras de Savimbi, todo eso que crearon qué cosa era si no gente pagada. Por tanto, el imperio no conoce otra forma que no sea pagando, y estos son, ni más ni menos que, o soldados del imperio, o empleados del imperio.

**Randy Alonso.-** Por eso, incluso, esa misma política no solo aparece en el Carril II de la Ley Torricelli, sino que la refrendan después en la Ley Helms-Burton, y la han desarrollado año tras año en las nuevas leyes aprobadas por el Congreso.

**Reinaldo Taladrí.-** No, eso ha ido in crescendo. Ya se describió muy bien la aberración esta, incluso parlamentaria, presupuestaria, de ponerle un mínimo de gasto, tienen que gastar un mínimo de 2 millones; y lo que está diciendo ahora esta aberración legislativa, que se llama Jesse Helms, de gastar 100 millones en la oposición en Cuba.

**Lázaro Barredo.-** Creo que, además, hay que agregar al dinero la coyunda, porque la inmensa mayoría de la gente que viene aquí, bajo esa política de pueblo a pueblo, incluyendo a congresistas —recuerdo que en una mesa redonda saqué algunas cartas de dirigentes de organizaciones— son coyundeadas por el Departamento del Tesoro, por la oficina que tiene que controlar el bloqueo, estableciéndoles condiciones, entre las cuales están la obligación de reunirse con los grupúsculos, y cumplir, además, los programas de la Oficina de Intereses para legitimar la estancia de esta gente aquí.

**Reinaldo Taladrí.-** Yo te diría que esa es una primera vertiente; o sea, la creación con dinero artificial, convirtiéndolos en soldados, en empleados, en mercenarios, que es “el que paga manda”, y son empleados, soldados o mercenarios, como usted quiera decirles, pero están pagados, y esa es la verdad. ¿De qué viven? Del dinero que reciben. ¿Quién les da el dinero? El imperio. Por tanto, son empleados del dinero.

Una segunda variante yo te diría que es la idea —y ahora voy a citar algo de sus documentos— de “fortalecer la sociedad civil cubana”.

Ahora, ¿qué cosa es fortalecer la sociedad civil cubana? Vuelvo primero a lo mismo que dije ahorita. Al imperio, a los que crearon esto —vamos a no confundir el imperio con la nación norteamericana y con el pueblo norteamericano— no les interesa un bledo si aquí hay sociedad civil, si la sociedad civil cumple alguna función, o si funciona; eso es lo primero. Eso no les importa, ni les importará nunca; para ellos sociedad civil es todo aquel que acepte prestarse a



su juego y convertirse en enemigo de la Revolución, o criticar a la Revolución ¡Ah!, ese es sociedad civil.

Si aquí hay una organización importante de la sociedad civil que se dedica a la naturaleza, o a cualquier función positiva, noble, y es revolucionaria, y apoya a la Revolución, eso no es sociedad civil; basta que alguien diga que no está con la Revolución, ¡ah!, eso sí es sociedad civil.

**Randy Alonso.-** Como para ellos Organizaciones No Gubernamentales, las famosas ONG, es todo lo que esté contra la Revolución.

**Reinaldo Taladrid.-** Exactamente.

O sea que para ellos sociedad civil es crear grupos de organizaciones que se opongan a la Revolución y que digan que constituyen la sociedad civil. Y no se puede confundir este término, porque en Cuba hay sociedad civil, y hay sociedad civil revolucionaria, y hay muchísimas organizaciones de muchos tipos que colaboran con organizaciones incluso internacionales, que no se prestan a eso y son revolucionarias y son patriotas.

Ahora bien, un componente esencial de esto era el uso de las ONG, de las Organizaciones No Gubernamentales. Y cuando te digo el uso, era doble. Uno, tratar de crear aquí —esto que acabamos de mencionar— algunas que se prestaran a juego; dos, en Estados Unidos, o en el mundo, utilizar organizaciones no gubernamentales para toda esta estrategia subversiva.

Y voy a decir algo: ni han logrado utilizar a todas las Organizaciones No Gubernamentales, porque, por ejemplo, los Pastores por la Paz es una Organización No Gubernamental, que lejos de prestarse a este juego lo que ha traído es el viejo precepto bíblico: “La verdad os hará libres”; ha tratado de traer un poco de verdad, en el seno del imperio, sobre toda la política hacia Cuba, y es una ONG.

Han logrado, por supuesto, que algunas se presten a todo este juego, a toda esta estrategia subversiva; pero no todas. Por tanto, ahí ni siquiera han logrado unanimidad en este —cuando digo unanimidad quiero decir éxito— propósito tan subversivo. Yo te diría que esta es una segunda variante.

Una tercera es tratar de influir directamente sobre lo que ellos consideran que son sectores de la sociedad —según ellos, y ahora quiero referirme a esto— más propensos a su influencia.

Primero, ¿quién haría este trabajo? Para influir en esos sectores hay que estar aquí. ¿Y quién lo haría? Bueno, el centro principal de subversión que ha habido en este país, que es antes de 1959 la Embajada norteamericana y ahora la Sección de Intereses de Norteamérica en Cuba.

Ahora, he seleccionado, a partir de sus propios documentos... Toda esta estrategia subversiva está impresa, está escrita, no hay que hacer mucha cosa misteriosa, porque está impresa toda esta subversión, están envalentonados, están en un mundo unipolar que la publican y todo.

Primero, tratar de usar un mundo académico, tanto instituciones fuera de Estados Unidos, financiarles proyectos que entonces estudien y que después se lean, y que den una imagen terrible de este país, o la imagen que a ellos les convenga dar de este país, como los intercambios académicos.

Ahí vuelvo a una cosa: Esto es un bumerán, porque la inmensa mayoría de nuestros académicos, muchas veces, lo que ha sido es un valladar cuando ha habido un intento de estas cosas y han sido firmes y leales a la Revolución y a sus principios, que es en lo que ellos creen, nadie los obliga, y sencillamente esto también ha sido un bumerán; pero ha sido una línea: trabajar el mundo académico, trabajar los eventos, organizar eventos, etcétera.

Una segunda actividad: el medio de la cultura y la prensa. Nosotros somos parte de la prensa; o sea, según ellos... Y vuelvo a esto: el problema es que no se puede sobrestimar porque haya toda esa cantidad de dinero, de recursos, de tantos funcionarios y tanta CIA y Langley y satélites, su capacidad.

Muchas veces se equivocan porque no entienden ni conocen de verdad este país, y entonces se autointoxican con sus empleados, o sea, con los grupúsculos; entonces, viene un grupúsculo, su empleado, al que él le paga, y le dice algo, y él piensa que esa es la realidad y se autointoxica.

Pero para dar una idea de lo que es dedicar dinero y tiempo a todo esto, en el año 1989 laboraban en la Sección de Intereses de Estados Unidos, atendiendo cultura y prensa, un funcionario y dos empleados; en la actualidad hay un funcionario, que le subieron el rango a Primer Secretario, y tiene ocho empleados nacionales.

Además, tiene un voluminoso equipamiento de medios de computación y reproducción que le permite desarrollar su labor con una gran eficacia; eficacia me refiero a la hora de imprimir, fuera de ahí la eficacia va al traste. Me refiero a eficacia si el papel sale más rápido, si la fotocopia sale más bonita, estoy hablando de eficacia tecnológica en este caso.

Pero acuérdense de que toda esta cantidad de dinero hay que justificarla; aparte del que se roben, hay que justificarla. Pero eso nos da una idea.

Una tercera variante que usan es el contacto que ellos llaman persona a persona, o la influencia persona a persona. “Bien, usted no está en este grupo ni está en el otro, pero yo lo voy a captar, yo lo voy a convertir en un subversivo, lo voy a hacer un antipatriota, un traidor.” Y entonces organizan actividades, invitan a gente, piensan que con una invitación pueden comprar a cualquiera.

**Randy Alonso.-** Mandan folletos, información.

**Reinaldo Taladrid.-** Mandan folletos —a eso me iba a referir ahora—, un poquito de whisky por aquí, qué sé yo, y piensan que con eso basta para comprar gente. Pero el problema es que lo

hacen no con un fin sano, no es que invitan a una gente para dialogar, para hablar; no, los invitan para corromperlos, para comprarlos. Esa es la verdad.

Y una cuarta variante es esa que tú acabas de mencionar. Ellos tienen un amplio servicio interno ahí de reproducción y distribución de materiales bibliográficos dentro de este país. Lo primero que quiero decir es que esa producción o distribución de materiales en este país viola la ley cubana, y, además, viola las normas establecidas por la Cancillería, por el Ministerio de Relaciones Exteriores cubano; o sea, es ilegal. Eso es lo primero que quiero decir. Eso no lo hace más nadie, y, además, viola. Y si Cuba hiciera lo mismo, le aplicarían una ley o le aplicarían algo, porque es violatorio.

Ahora bien, hacen dos tipos de cosas: hay algunas que vienen hechas ya por los centros subversivos exteriores, el Freedom House y compañía, y hay otras que las hacen aquí, incluso, para distribuirlas.

¿Qué dice? No vamos a perder tiempo en lo que dicen, porque se habla bastante cantidad de tonterías; pero, en esencia, voy a citar una frase de uno de estos documentos. Dicen que “hay que comprender la política de Estados Unidos hacia Cuba y la necesidad de implantar en Cuba un sistema político democrático y una economía de mercado.” Eso, traducido al cubano, quiere decir: Hay que implantar en Cuba el capitalismo y volver a Cuba de 1958, que es la que nos agradaba.

Cuando ustedes oigan esto: un sistema político democrático... Por supuesto, no deben estar pensando, después de todo lo que ha pasado en Estados Unidos, vender ese, ¿no?, no debe ser ese, no sé cuál es. Y esto de la economía de mercado, que nadie se equivoque, eso es el capitalismo, lo clarito y llano que están diciendo en estos documentos. Esto, repito, es una modalidad en ascenso, con toda esa tecnología moderna; para que ustedes vean que no siempre la tecnología, o en estos casos la tecnología no puede con las ideas.

**Randy Alonso.-** La atención diferenciada a diversos grupos sociales sería una tercera línea de trabajo.

Ahora, la cuarta que se propone la Ley Torricelli, en su Carril II cuál es.

**Reinaldo Taladrid.-** Esta es interesante, yo la expuse como lo siguiente: Dedicar medios y recursos para perfeccionar métodos de influencia, no solo dentro del país —y esto es muy curioso—, sino en los órganos de poder en Estados Unidos y en sectores formadores de opinión.

Yo te diría que esto es, quizás, lo único novedoso, ¿y sabes por qué? Porque el desprestigio y la falta de seriedad que tiene la política de Estados Unidos hacia Cuba y su fracaso lleva a que ahora tienen que dedicar recursos a trabajar dentro del imperio para convencer a cualquiera de que visite a Cuba, para convencer a alguien que diga: “Pero esta política no tiene sentido, esto es absurdo”, por las causas que sean, y entonces ahora están dedicando recursos a convencer gente allá dentro por este desprestigio.

Una variante es la que se mencionaba aquí ahora, que es la siguiente: cuando vienen aquí delegaciones, entonces tratan de hacer todo lo posible por influir y meterse en el programa de esas delegaciones. El temor más grande que tienen es que conozcan la realidad de este país; ese es el temor más grande que tienen, que se muevan, que visiten y que conozcan al país, y entonces les organizan una entrevista con empleados norteamericanos, o sea, estos de los grupúsculos, que es un absurdo. Si usted es senador y viene a Cuba, a usted no le interesa reunirse con un empleado suyo, a usted le interesa conocer el país que vino a ver, y entonces ¿para qué usted le organiza una reunión con un empleado?; usted sabe lo que le va a decir un empleado suyo si usted le paga. Eso es absurdo.

Sin embargo, para dar una idea, solamente en el año 1999 y el 2000 organizaron 20 encuentros de visitantes norteamericanos y delegaciones con grupúsculos, o sea, con sus propios empleados. Esto es una tendencia desesperada, porque la realidad es que por muy mala imagen que traiga, producto de la desinformación, el que viene a Cuba, cuando conoce el país, la cambia. Por eso le tienen pánico a que conozcan el país.

Y la última es el uso de la radio y los medios masivos. Ellos mantienen esta Radio y TV “Martí”, que ya se explicó, hijos de la era Reagan y de toda esta mafia de la Fundación y las tareas que le daban de que propusiera todas esas cosas; pero, además, mantienen y suministran información a esta radio subversiva y a toda esa fonía que está en la Florida, a todas esas emisoras que se oyen aquí y que son violatorias, además, de las propias leyes de la Comisión Federal de Comunicaciones de Estados Unidos, que ahora preside el hijo de Colin Powell. Vamos a ver si hace algo porque se respete la ley de Estados Unidos en todas esas emisoras que llaman a la subversión: sabotee su empresa, no vaya a esto, no vaya a trabajar, no vaya a votar; llaman abiertamente a la subversión interna, y muchas de esas emisoras reciben información de lo que hacen esta gente aquí y se alimentan con esto.

Finalmente, dos cosas les quiero decir: ¿Quiénes ejecutan esta política? Bueno, esa política la ejecuta esencialmente la Sección de Intereses de Norteamérica en Cuba, una sede diplomática, y se dedica a hacer toda esta subversión detallada, violando todo todo lo establecido, lo mínimo, para un diplomático.

Solo te voy a dar una idea —y dije ahorita que la CIA no había desaparecido de esto. Cuando se produjo lo que yo llamo el segundo desmerengamiento, que es que se acabó la teoría del satélite, que el satélite tenía luz propia y seguía moviéndose, ellos se desesperaron en saber: bueno, qué pasa en Cuba, por qué no se acaba el satélite, cómo es posible, por qué no se cae la ficha del dominó. Y para dar una idea, comenzó a venir un aluvión de especialistas directamente desde Langley, desde el centro principal de la CIA, la sede principal; un aluvión de analistas, especialistas, funcionarios, de todas las especialidades, la técnica, etcétera.

Para dar una idea, entre 1998 y el 2000 visitaron este país, con categoría de tránsito —540 funcionarios, 540 en tránsito, que vienen a misiones específicas—, y de ellos, comprobados —porque hay mucha gente de estos servicios de espionaje que han estado en otros países, que han sido denunciados en países latinoamericanos por organizaciones revolucionarias, que han

sido denunciados por la prensa, por los gobiernos, y que son conocidos—, que se conozca, o que sus actividades no tienen que ver nada con el asunto para el que pidió la visa, que a buen entendedor pocas palabras —si usted pidió la visa para esto y se dedica a hacer lo otro, a buen entendedor pocas palabras—, el 30% de estos 540 eran de la CIA. ¿Por qué?, porque, aunque esto se convierte en ley, siguen siendo métodos de subversión, métodos de contrarrevolución, y la CIA es el verdadero centro especializado en esto.

Lo último que te quiero decir, el resultado de todo este andamiaje tenebroso. Resultado: cero, suspenso, nada; incluso, hasta a nivel popular este país tiene un nivel de cultura política, te diría yo, que es difícil, aun con todo este dinero y con todos los métodos sofisticados que se les ocurra de corroer.

Si tú me permites, yo quiero terminar con una anécdota que demuestra, en mi opinión, qué cosa es, entre muchas otras, este país.

En una ocasión, cuando se inauguró en la Universidad de La Habana, una institución académica cubana, el Centro de Estudio de Alternativas Políticas, se personó —esa es una institución que está en la escalinata, a la derecha— en la escalinata un empleado del gobierno de Estados Unidos, que el doctor Hevia en una ocasión nos dio una descripción muy exacta de quién era, Elizardo Sánchez, llegó al lugar y estaba el compañero custodio, el CVP, y Elizardo le dice: “Yo soy Elizardo Sánchez” —el tipo no le dijo nada— “y yo quiero saber cuáles son las alternativas políticas que se estudian aquí.” El CVP lo miró —y eso sí es espontáneo— y le dijo: “¿La qué, la alternativa política? ¡Socialismo o Muerte!; y ¡Viva Fidel!” Elizardo se asustó y bajó por la escalinata rapidísimo.

Eso es este país y eso es este pueblo. Contra eso se ha estrellado todo ese dinero.

**Randy Alonso.-** La intensa actividad de la Sección de Intereses de Estados Unidos en Cuba en la promoción de los grupúsculos contrarrevolucionarios tiene varios capítulos y muchísimas actividades.

Nosotros tenemos hoy presente en nuestra mesa redonda al doctor Hevia, que es investigador del Centro de Estudios de Investigaciones Históricas de la Seguridad del Estado, y yo quisiera, Hevia, que usted nos pudiera relatar algunas de las actividades que en los últimos tiempos ha venido haciendo la Sección de Intereses de Estados Unidos de Norteamérica en la promoción de la actividad subversiva dentro de nuestro país a través de estos grupúsculos contrarrevolucionarios.

**Manuel Hevia.-** Gracias, Randy.

A propósito de este tema, nuestro Centro ha tenido acceso a un grupo de informaciones que quisiéramos compartir con nuestro pueblo.

Es un hecho cierto —y aquí ya se ha señalado— que la atención priorizada a los cabecillas y grupos contrarrevolucionarios dentro del país constituye una política oficial y permanente de la

Sección de Intereses Norteamericanos, a través de su jefatura y los principales funcionarios de las áreas político-económico y cultura y prensa, los que utilizan sus cargos jerárquicos para respaldar y potenciar la actividad de estos grupos ilegales.

Distintas informaciones acopiadas y entrevistas a testigos presenciales de estas actividades, permiten ofrecer a nuestro pueblo un grupo de elementos, fechas y datos en los que queda al descubierto la actuación injerencista de un grupo de estos funcionarios a lo largo de estos últimos años.

Esta actuación, la que en muchos casos se ejerce de forma abierta, prepotente e irrespetuosa, define claramente el papel de gendarme que el imperio norteamericano asume hoy ante el mundo.

La conducta de estos funcionarios constituye la expresión de una política hostil contra nuestro pueblo, alejada de toda ética diplomática, y violadora de los principios elementales de la convivencia entre dos naciones.

Como ya se ha explicado, desde principios de la década del 90 la Sección de Intereses Norteamericanos asumió dentro del país un destacado papel en el mecanismo subversivo, diseñado y puesto en práctica por el gobierno de Estados Unidos para promover un proceso de desestabilización política interna en el cual los grupúsculos contrarrevolucionarios están llamados, según esta estrategia, a desempeñar un papel decisivo en lo que ellos llaman “transición democrática”, que no es otra cosa que la transición al capitalismo a la que pretenden arrastrar a nuestra nación.

Funcionarios de la SINA han brindado una sistemática atención a cabecillas y miembros de estos grupos, incitando o monitoreando sus acciones provocativas, promoviéndolos como “figuras” hacia el exterior, o ejerciendo presión sobre los mismos en la concesión o no de visas para viajar a Estados Unidos.

Esta atención incluye tanto a los cabecillas tradicionales como a aquellos miembros de grupos, así como a los propaladores de campañas e infundios integrantes de la prensa contrarrevolucionaria, a todos los cuales brinda un abastecimiento periódico de materiales de oficina, literatura, fotocopias de artículos extraídos de Internet, facilidades para el uso de su valija diplomática e invitaciones a la propia SINA o a la residencia de sus funcionarios con el propósito de potenciarlos políticamente, utilizarlos como fuente de información y contribuir a su preparación e instrucción política y profesional como colaboradores a sueldo de esa nación.

El tratamiento a estos contrarrevolucionarios ya no es privativo del primer secretario político económico, sino que se amplió a funcionarios de otras áreas, incluyendo a la propia jefatura de la Sección, los que han utilizado su inmunidad diplomática para respaldar y potenciar este accionar contra la estabilidad política y social de nuestro país.

Lo anterior ha permitido brindar asistencia directa a estos cabecillas, en algunos casos, a sus actividades más provocativas, como reuniones, falsos ayunos y llamadas “cumbres paralelas”;

igualmente, entrenar y brindar una importante colaboración a la llamada “prensa independiente” para el desarrollo sistemático de sus campañas calumniosas contra la Revolución.

En los últimos años se han conocido cientos de visitas de miembros y cabecillas de estos grupúsculos contrarrevolucionarios a la llamada Oficina de Atención a los Derechos Humanos y la de Cultura y Prensa en esta Sección de Intereses Norteamericanos en la capital del país. No es difícil imaginar los propósitos de estas visitas y contactos.

La Sección de Intereses Norteamericanos organiza también múltiples actividades, a las que ellos denominan “sociales”, con estos mercenarios. Algunas de ellas con cifras superiores a los 50 invitados.

A continuación ofreceremos algunos ejemplos en los que detallamos reuniones, fechas, cifras de contrarrevolucionarios participantes y funcionarios diplomáticos de esta sede que han intervenido de forma sistemática en dichas acciones.

En el caso de los grupos de la prensa contrarrevolucionaria, en fecha tan temprana como el año 1993, el funcionario Gene Bigler inicia sus primeros contactos con la llamada “Asociación de Periodistas Independientes” —grupúsculo contrarrevolucionario surgido en esta etapa—, organizando una reunión con sus integrantes el 19 de octubre de 1993, a los que presenta a miembros de la prensa extranjera y el Cuerpo Diplomático acreditado en La Habana.

Estos contactos se mantendrían durante 1994 y 1995, cada vez con una mayor fuerza.

El 22 de septiembre de 1995 se realiza en la residencia de la entonces primera secretaria de prensa y cultura Merry Bloocker, la que había arribado al país ese año, una teleconferencia a través del Canal World Net, sobre el funcionamiento de la prensa en la Casa Blanca y el Departamento de Estado, actividad en la que participó un grupo de estos llamados “periodistas independientes”.

El 5 de febrero de 1997 se realizaría en la residencia de esta funcionaria una actividad similar, en este caso, sobre el tema “Periodismo cívico”, con la participación de 16 cabecillas contrarrevolucionarios.

El 11 de julio de 1997 se proyectaría en la SINA un video didáctico sobre periodismo, al que asistirían como invitados algunos de estos elementos.

El 15 de julio de 1997, se produjo en la SINA una reunión en la que participó la segunda secretaria de Cultura y Prensa, Judith Bryan, con 10 de estos elementos contrarrevolucionarios.

El 20 de agosto de 1997, se realizó un almuerzo y posteriormente se mostró un video sobre técnicas de periodismo a 12 contrarrevolucionarios. A esta actividad, que podemos llamar de “preparación”, asistieron los funcionarios de la SINA Timothy Zúñiga Brown y Douglas Barnes.

El 19 de septiembre de 1997 la reunión se produciría en la residencia del exprimer secretario de cultura y prensa, Douglas Barnes, a la que asistiría también la mencionada Judith Bryan, con la presencia de 12 contrarrevolucionarios.

El día 2 de octubre de 1997 y el 13 de noviembre de ese mismo año las reuniones con cabecillas y miembros de la prensa contrarrevolucionaria fueron en el interior de la SINA, en las que se les explicó el funcionamiento del programa de refugiados, se intercambiaron opiniones y se les ofreció meriendas.

Se encontraban presentes en esa oportunidad un grupo de funcionarios. Podemos mencionar entre ellos a la ya señalada Judith Bryan, Timothy Zúñiga Brown, Douglas Barnes, John Boardman, Fulton Armstrong, entre otros.

En cada contacto participaron, respectivamente, 14 y 15 integrantes de estos grupúsculos.

Como puede apreciarse, a partir del año 1997, la Sección de Intereses intensificó su actividad y apoyo a la promoción de esta llamada prensa independiente que no es nada más que una prensa, por llamarle de alguna forma, contrarrevolucionaria, y en general a los principales cabecillas y grupos contrarrevolucionarios, como parte de su labor de instrumentación —como ya se ha planteado aquí— y apoyo a la nueva política del Carril II.

En los años subsiguientes, la atención a estos grupos y la promoción de esta llamada prensa contrarrevolucionaria por parte de la SINA continuaría de esa forma.

Referiremos las actividades de mayor interés entre los años 1998 y el año 2000, que son una viva expresión de lo que ya se ha señalado aquí, del apoyo y dirección de estos grupos ilegales por parte de la Sección de Intereses Norteamericanos.

El 25 de enero de 1998, recepción en la residencia del segundo jefe de la Sección de Intereses John Boardman.

Esta actividad denominada “social” por parte de la SINA se realizó entre las 4:00 y 5:30 de la tarde, a la que asistieron, además, Michael Kozak , algunos funcionarios como Yudith Bryan, Timothy Zúñiga Brown, John Boardman, un grupo de elementos contrarrevolucionarios y otros norteamericanos que se encontraban de visita en el país, siendo el tema central la presencia del Papa Juan Pablo II y la perspectiva del resultado de esta visita para los grupos contrarrevolucionarios.

Desde días antes, el funcionario Timothy Zúñiga Brown, en sus contactos sistemáticos con cabecillas contrarrevolucionarios —como parte de la función oficial que ejercía dentro de la SINA— había hecho alusión a las expectativas de su gobierno de que durante la visita del Papa se produjeran cambios trascendentales con un saldo favorable a los intereses norteamericanos en Cuba. Igualmente había sugerido a algunos de estos contrarrevolucionarios estar preparados para entrevistarse con la prensa invitada a este evento.



El 27 de abril de 1998, teleconferencia del Canal World Net en las oficinas de la USIA en la SINA sobre ecología y medio ambiente, en la que participó la segunda secretaria de prensa y cultura, Judith Bryan, acompañada por un grupo de 9 contrarrevolucionarios.

El 19 de julio de 1998, recepción en la residencia del jefe de la SINA, Michael Kozak, con motivo de la celebración del 4 de julio —Día de la Independencia norteamericana— en la que participó también un grupo de cabecillas contrarrevolucionarios que acudieron ese día a este lugar.

El 30 de julio de 1998, almuerzo en la SINA para despedir a Judith Bryan y presentar a su sustituto, Lawrence Corwin, segundo secretario de prensa y cultura, a los cabecillas contrarrevolucionarios presentes.

El 11 de diciembre de 1998, recepción en la residencia del jefe de la SINA, Michael Kozak, por el cincuentenario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en la que participaron 51 miembros de los grupúsculos contrarrevolucionarios.

En esta oportunidad, la esposa del jefe de la Sección de Intereses Norteamericanos expresó, entre algunos presentes, que Kozak se encontraba en esos momentos en Estados Unidos abordando ante el Congreso la situación de los grupos contrarrevolucionarios en Cuba.

Finalizando la actividad, el contrarrevolucionario Leonel Morejón Almagro, participante en la misma, expresó a nombre de los presentes, su agradecimiento.

El 8 de enero de 1999, recepción en la vivienda de John Boardman, presidida por este último, en la que participaron también los funcionarios John Forrest Gould y Douglas Barnes.

Dirigiéndose a cabecillas de la llamada “prensa independiente” que participaron en esta actividad, el primer secretario de cultura y prensa, Douglas Barnes, expresó que las decisiones adoptadas por su gobierno —se refería a las medidas anunciadas, en este caso días antes, el 5 de enero de 1999— tienen como fin facilitar la entrada de ayuda al pueblo cubano; que su gobierno tiene bien claro que solamente ayudará a aquellas organizaciones —cito sus palabras—: “... que estén desvinculadas por completo del gobierno cubano, que sean realmente “independientes” como los “periodistas independientes”, así llamados, y “otros grupos disidentes”, a los cuales se ha hecho ya mención en esta mesa.

En esta reunión aclararon que las medidas mencionadas no significaban la puesta en marcha de una nueva política para normar las relaciones con Cuba, significando que tampoco era un paso previo para abolir el bloqueo, pues consideraron que esta es un arma poderosa que tienen para presionar al gobierno cubano a realizar transformaciones económicas, políticas y sociales.

Entre los meses de febrero-mayo de ese año 1999 los funcionarios Lawrence Corwin, Douglas Barnes, Timothy Zúñiga y Maricela Kramer sostendrían también múltiples contactos individuales con otros cabecillas.

El 16 de julio de 1999, reunión en la residencia del jefe de la SINA Michael Kozak, en la que se da lectura a un documento que, según expresó, fue elaborado por la secretaria de Estado Madeleine Albright, donde se explica “el deseo de alcanzar una verdadera democracia para Cuba, para que no existan más balseros, ni los guardacostas tengan que echarles agua con mangueras y se acaben las salidas ilegales”. En esta actividad participarían más de 30 integrantes de estos grupúsculos.

El 20 de julio de 1999, actividad de despedida al funcionario Douglas Barnes en su residencia, a la que asistieron unos 22 cabecillas, fundamentalmente de la prensa contrarrevolucionaria.

En esta actividad participaron también los funcionarios Douglas Barnes, Mark Shaheen, Lawrence Corwin y Víctor Vockerodt.

Este último preguntaría a los presentes su opinión sobre el falso ayuno que en esos momentos protagonizaban un grupo de contrarrevolucionarios en una vivienda del municipio Diez de Octubre, mientras que Mark Shaheen expresó su deseo de que “se produzcan cambios en la isla” —esto, señaló, y cito también sus palabras—, “para revisar los archivos de la Seguridad del Estado y conocer quiénes son los colaboradores de estos órganos”.

Iniciándose ya el año 2000 y haciendo gala una vez más de una conducta injerencista y provocadora, la SINA organizaría entonces un masivo encuentro con destacados cabecillas contrarrevolucionarios, caracterizados por su actitud servil ante los funcionarios del imperio.

Hemos querido, aprovechando el relato de testigos presenciales en esa ocasión, describir algunos detalles del desarrollo de aquella actividad.

El día 7 de enero del 2000, hace escasamente un año, entre las 7:00 y las 10:00 de la noche tuvo lugar lo que denominaron un “coctel-buffet” en la residencia de la jefa de la Sección de Intereses Norteamericanos, Vicky Huddleston, con motivo de los festejos por el fin de año, con una amplia participación de cabecillas de estos grupúsculos contrarrevolucionarios.

En la actividad participaron 72 ciudadanos cubanos, entre integrantes de grupúsculos y familiares de estos; así como 8 funcionarios norteamericanos.

En aquella ocasión, Víctor Vockerodt, que coincidentemente es el encargado oficial por esa sede de brindar atención a los grupúsculos contrarrevolucionarios dentro del país, comentaría también que esa actividad tenía un “carácter no oficial y que no deseaban problemas”.

El recibimiento de los contrarrevolucionarios se realizó de acuerdo con el “nivel jerárquico” de cada uno de estos ilustres visitantes, encargándose la propia Vicky Huddleston de darles la bienvenida a los principales cabecillas; mientras que el resto, fueron recibidos por otros funcionarios.

Durante el encuentro, la Jefa de la SINA coincidió con planteamientos de algunos cabecillas acerca de que el tema del niño Elián González fortalece al gobierno cubano, expresando que el

regreso del menor no se dilataría más. Agregó que se encontraba “saturada” con esa situación y no tenía idea de cuándo se acabarán los “mítines”.

Con posterioridad, la Jefa de la SINA pronunció un breve discurso en español de unos siete minutos de duración.

Según testigos, algunas de sus palabras fueron las siguientes, las que cito textualmente:

“Agradezco la presencia y el coraje demostrado por todos ustedes al haber asistido a esta cita, con todos los riesgos que implica, y los felicito por la valentía desplegada durante tantos años de lucha por la libertad y la democracia.

“La política del gobierno de los Estados Unidos hacia Cuba es la misma que para el resto de los países. El mejoramiento de relaciones con Cuba está basado en tres puntos:

\_“La lucha por el respeto a los derechos humanos.

\_“Promover la libertad de comercio, la inversión en Cuba de emigrados cubanos, la economía de mercado y fomento de pequeñas empresas. Libertad de asociación, de opinión y de prensa.

\_Fomentar las relaciones pueblo a pueblo.

\_“La lucha contra las llamadas amenazas globales: el narcotráfico, el terrorismo, las enfermedades, la preservación del medio ambiente.”

Continuó diciendo: “Los exhortamos a continuar luchando de forma seria y responsable, ya que ustedes son los que lograrán una verdadera libertad y democracia en Cuba. Nosotros nos mantendremos al lado de ustedes, brindándoles todo el apoyo moral y no cejaremos en el empeño hasta que Cuba se integre al resto de las naciones democráticas del mundo.”

La Jefa de la SINA despidió personalmente en el salón de la cena a los asistentes, pronunciando en español la frase: “Gracias por venir.”

En ese momento nuestro pueblo llevaba más de un mes de tenaz y heroica batalla por el niño secuestrado, y es importante señalar esto.

A lo largo del año 2000, antes y después del regreso de Elián, cuando continuaba la lucha y se intensificaba la batalla, esta vez por el cumplimiento del Juramento de Baraguá, con el propósito de poner fin de una vez y para siempre a los crímenes que el imperialismo viene cometiendo contra nuestro pueblo desde hace ya más de cuatro décadas, la Sección de Intereses Norteamericanos continuó desarrollando múltiples contactos con los grupúsculos contrarrevolucionarios, organizados y financiados por ellos.

Para que se tenga una idea aproximada de la intensidad de estos contactos, señalaremos que tan solo a las oficinas radicadas en el interior de la Sección de Intereses se produjeron en 1999 más de 776 visitas por parte de cabecillas y miembros de grupúsculos contrarrevolucionarios.

En el año 2000 estas visitas se comportaron con igual intensidad, aunque cada día se ha hecho más evidente y frecuente la visita de funcionarios diplomáticos norteamericanos a las casas de muchos de estos cabecillas contrarrevolucionarios, algunos de los cuales reciben visitas de estos funcionarios semanalmente.

Sin embargo, no se trata tan solo de un apoyo o reconocimiento oficial a estos grupos por parte de la SINA.

La conducta injerencista de algunos de estos funcionarios diplomáticos los convierte en verdaderos incitadores o partícipes en los planes y acciones ilegales de aquellos grupúsculos contrarrevolucionarios que mantienen una tendencia más provocativa y hostil hacia nuestro pueblo.

Este es el caso de los funcionarios Timothy Patrick Zúñiga Brown, quien fungiera como primer secretario político económico, y el actual primer secretario, Víctor Vockerodt, encargados ambos de la atención a los grupúsculos contrarrevolucionarios. La Sección de Intereses Norteamericanos dedica a estas funciones dos hombres a tiempo completo.

**Randy Alonso.-** Doctor Hevia, ahí hay un grupo de elementos de los que usted ha dado, que creo que son reflejo fiel de cómo se ha manifestado la política injerencista de la Oficina de Intereses de Estados Unidos contra Cuba a lo largo de estos años; son numerosas actividades.

Hay un resumen ahí bastante apretado de lo que se ha hecho; pero a mí, sobre todo, me llama la atención esta famosa cena del primer mes del año 2000, donde la Jefa de la Oficina de Intereses invitó a varios de los cabecillas de los grupúsculos contrarrevolucionarios, a apenas un mes de haber iniciado la batalla de nuestro pueblo por el regreso de Elián; y, entre otras cosas, esta señora deja ver la posición de Estados Unidos y deja claro su programa frente a la Revolución Cubana, y en presencia de un auditorio tan selecto para ellos como son los grupúsculos contrarrevolucionarios.

Polanco, ¿qué te parecen tales declaraciones?

**Rogelio Polanco.-** Me llama la atención algunas cosas. Resulta risible algunas de las ideas que plantea esta señora en este banquete, esto que dice: “La política del gobierno de los Estados Unidos hacia Cuba es la misma que para el resto de los países.” ¿Qué quiere decir, que Estados Unidos sigue la injerencia, la subversión con muchos países? Bueno, eso lo sabemos. Pero si Estados Unidos tiene las mismas relaciones con otros países, ¿por qué no establece relaciones con Cuba? O sea, creo que ahí hay una contradicción tremenda.

Cuando dice que “el mejoramiento de las relaciones con Cuba está basado en tres puntos”, bueno, ¿el mejoramiento de qué, si no tenemos relaciones y no hacen nada por lograr el restablecimiento de relaciones?, sobre todo si siguen por esta vía tratando de condicionar y de provocar la injerencia en nuestro país.

Pero fíjate los tres puntos de que hablaban ellos:

“La lucha por el respeto a los derechos humanos.” ¿Qué derechos humanos?, el país mayor violador de los derechos humanos del mundo, el que tiene contra nuestro pueblo leyes asesinas, leyes genocidas como las que hemos denunciado todos estos años; el país mayor violador también de los derechos de sus ciudadanos, de los negros, de los inmigrantes, de las minorías, de las mujeres, de los pobres.

¿Eso es lo que quieren presentarnos: el país que ha hecho este ridículo de 36 días sin presidente, sin elección? ¿Esos son los derechos humanos, el derecho a supuestamente elegir a un Presidente?

Por otro lado, dice así claramente: “Promover la libertad de comercio.” ¿De qué comercio? Eso es cínico, es risible también, un país que tiene contra nosotros una ley que impide, precisamente, el comercio de todo tipo y especialmente, el de medicinas y alimentos.

“La inversión en Cuba”, sabemos todo lo que impide Estados Unidos en relación con la posibilidad de invertir en Cuba, “y el fomento de pequeñas empresas.” Ya sabemos a lo que se refiere, a la subversión por esta vía, a tratar de lograr la subversión interna, y ya lo analizamos también en lo que vimos aquí, en el informe del CFR, del Consejo de Relaciones Exteriores, que por esta vía quieren aprovechar para subvertir en nuestro país.

Es evidente, entre otras cosas, esto de las relaciones pueblo a pueblo. Ya sabemos lo que son las relaciones pueblo a pueblo, la subversión interna, cuando impiden, precisamente, el viaje de sus ciudadanos a Cuba.

Me llama mucho la atención esta llamada “lucha contra las amenazas globales: el narcotráfico”. ¿Quién? ¿El país que no quiere establecer ningún tipo de relación, de acuerdos con Cuba para luchar contra el narcotráfico y que, además, permite que siga este negocio frente a sus propias costas y que no establece ninguna relación con Cuba en este sentido, cuando Cuba se ha brindado para de conjunto apoyar en el área del Caribe?

“Contra el terrorismo, como una amenaza global.” ¡Por favor, el país que ha apoyado el terrorismo contra nuestro país y contra muchos países del mundo, el principal promotor del terrorismo mundial, el terrorismo de Estado y el que apoyó, financió y dirigió a Posada Carriles!

“La lucha contra las enfermedades”, el país que tan poco dinero da cada año en la ayuda oficial al desarrollo y que no hace nada porque acabe la gran epidemia de SIDA que hoy abate a Africa y que acabará con todo un continente.

**Randy Alonso.**- Y que tiene más de 40 millones de ciudadanos que no están asegurados para los servicios de salud.

**Rogelio Polanco.**- Así mismo. O el país que “fomenta la preservación del medio ambiente”, el mayor contaminador del mundo, el que está en contra de que se apliquen los acuerdos internacionales en relación con la contaminación.

Creo, Randy, que en aquel banquete había muy poco sentido común, que el coeficiente de inteligencia era bastante bajo o que habían tomado demasiado y, por supuesto, el coeficiente de anexionismo, de antipatriotismo era muy elevado. ¿Puede haber mayor cinismo que todo lo que dijo esta señora en ese banquete con ese grupo de anexionistas?

**Randy Alonso.**- Y lo más claro de eso no es solo que lo haya dicho esta personalidad del imperio, lo cual no es nada raro en una representante del imperio; sino, además, como decía el Doctor, fue acogido por los grupúsculos contrarrevolucionarios asalariados que estaban allí en esta reunión. Ese es el programa de gobierno que ellos que tienen que asumir porque, evidentemente, es el que les han impuesto.

Lázaro, ¿querías añadir algo más sobre esto?

**Lázaro Barredo.**- Randy, quería hacer dos breves comentarios a lo que dijo el Doctor.

Para mí se reafirman dos criterios básicos: el primer criterio es el que hemos dicho reiteradamente aquí, y es que la Oficina de Intereses de Estados Unidos a lo que menos se dedica es a fomentar las relaciones o a un mejoramiento de las relaciones bilaterales, ni siquiera para ayudar a encontrar soluciones a problemas medulares que pueden contribuir, realmente, a enfrentar asuntos como el narcotráfico, los problemas del medio ambiente, y una serie de aspectos de la agenda bilateral que para la seguridad nacional de ambos países serían mutuamente ventajosos.

Yo lo que veo, y se reafirma en mí la convicción, y es lo que saco de la “claque” esa que fue allí a escuchar a Vicky, es lo siguiente: Para mí queda cada vez más claro el convencimiento de que el fondo ideológico de nuestra lucha se reafirma cada vez más, y es que el enfrentamiento nuestro, por encima de todas las cosas, se reduce a la histórica lucha entre los independentistas y los anexionistas.

Cada vez más se aprecia en este grupo de gente que siguen comportándose como agentes de la política norteamericana, el fomento histórico —con distinto ropaje— de los neoanexionistas, de la gente que sigue fomentando la mentalidad de la anexión, buscando el beneficio económico, buscando el beneficio individual, haciendo de esto un modo de vida. Por eso no me extraña que venga aquí el representante del Buró que atiende los asuntos cubanos en el Departamento de Estado Norteamericano y cuatro de estos tipos se reúnan con él y traten de darle argumentos para justificar la agresión contra su propio pueblo, que es lo que pasó con algunos de estos personajes; o que traten de fomentar, por la radio enemiga misma, la agresión contra su propio país, para fortalecer el bloqueo, para torpedear las elecciones o hacer determinada acción contra su propia nación.

Son gente que viven en el país, pero que no piensan como cubanos; no piensan con un sentido nacional y cada día más se convierten, realmente, en agentes de una política foránea, de una política imperial. Es como veo a esta gente después de oír todo lo que, con esa pasta, con esa

falta de ética, de principios y de valores, le soportan a la Vicky, que tanto hiere el orgullo nacional.

**Randy Alonso.-** Hevia, usted en ese recuento largo y tortuoso que nos ha hecho de las actividades de la Oficina de Intereses de Estados en Cuba para promover la subversión interna y darles aliento y apoyo material a estos grupúsculos contrarrevolucionarios, nos decía que la SINA no solo ha actuado en apoyo y reconocimiento oficial a estos grupúsculos, sino que ha dedicado funcionarios a la actividad de promover, de organizar, de convertir en verdaderos caballos de Troya de la política norteamericana dentro de Cuba a estos grupúsculos contrarrevolucionarios y que, sobre todo, se han aliado y han buscado organizar a los grupos más hostiles de la llamada contrarrevolución interna cubana.

Creo que sería bueno en esta primera de nuestras mesas redondas acerca de las acciones subversivas de Estados Unidos contra Cuba, que usted pudiera darnos algunos elementos de la actividad que han desarrollado los principales funcionarios que en la Oficina de Intereses de Estados Unidos se han dedicado a organizar, financiar y monitorear el trabajo de estos grupúsculos contrarrevolucionarios.

**Manuel Hevia.-** Sí, Randy, cómo no.

Voy a hacer mención de dos de estos funcionarios anteriormente mencionados. El primer caso, Timothy Patrick Zúñiga Brown. Este funcionario arribó al país el 19 de mayo de 1997, designado como primer secretario político-económico, con experiencia en la actividad diplomática y presentado públicamente como especialista en materia de derechos humanos — este es un elemento importante.

El 12 de junio de 1997, Zúñiga Brown recibe en la Sección de Intereses de Estados Unidos a los contrarrevolucionarios Lázaro Cuesta Collazo y Rita María Hernández Trujillo, apoyándolos para fotocopiar documentos subversivos elaborados por estos elementos, además de recepcionar denuncias sobre presuntas violaciones de derechos humanos.

El 1º de julio de 1997, junto al funcionario Robert Witajewski, contacta con cabecillas contrarrevolucionarios en la residencia del jefe de la SINA en aquellos momentos, Michael Kozak, donde se anunció a sugerencia de Zúñiga Brown la conferencia de prensa prevista para el 7 de julio de 1997, en la vivienda del contrarrevolucionario Vladimiro Roca, a la que asistirían diplomáticos, prensa extranjera y los integrantes del Grupo de trabajo de la disidencia interna.

Se significa que Zúñiga Brown, conjuntamente con el jefe de la SINA, asistió a la mencionada conferencia de prensa, siendo los únicos diplomáticos que concurrieron a dicha convocatoria.

En ese propio mes, en contacto con varios contrarrevolucionarios, se interesó por la posibilidad de que los grupúsculos influyeran sobre los participantes en el XIV Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes, que tendría lugar en esa etapa, para desviar a estos del programa organizado y mostrarles la actividad que desarrolla la contrarrevolución.

El 29 de enero de 1998 un elemento contrarrevolucionario contactó, en la residencia de Zúñiga Brown, con el primer secretario de esa sede, Gary H. Maybarduk, y los asistentes de los congresistas norteamericanos Helms y Burton, nombrados Charles McCarry, Roger F. Noriega y Marc A. Thiessen.

Entre los temas abordados, los visitantes hicieron alusión al bloqueo y la manera en que este afecta a Cuba en materia de salud pública, asegurando que por el momento no sería eliminado. Igualmente indagaron sobre el Parlamento cubano, los diputados y sus mecanismos, el presupuesto del país y el sector de la salud.

Por otra parte, manifestaron su interés por un determinado grupúsculo contrarrevolucionario, las acciones que realizaba y si contaban con profesionales, dentro de este grupo, de prestigio y apariencia revolucionaria, puntualizando Mc. Carry en este particular, que esta variante clandestina se manejó muy bien en Polonia, pero que en Cuba no han sabido utilizarla.

En enero de 1998, el funcionario Zúñiga Brown, en el contexto de la visita del Papa a Cuba, en contactos con elementos contrarrevolucionarios, se refirió al papel preponderante que deben jugar la Iglesia y la oposición contrarrevolucionaria para cultivar lo que él llamó el “espíritu de rebeldía”, debiendo exigirse cada vez más libertades al gobierno cubano.

En cuanto a la solicitud de excarcelación de reclusos realizada por el Vaticano en aquella oportunidad, Zúñiga Brown hizo evidente el seguimiento que brindó el gobierno norteamericano a este asunto, condicionando el levantamiento del bloqueo en medicinas y alimentos, a la decisión que sobre este tema adoptara nuestro país.

El 24 de febrero de 1998, 25 integrantes de los grupúsculos, con intenciones de realizar una acción provocativa, asistieron a la misa oficiada en la Iglesia del Sagrado Corazón de Jesús. A dicha misa asistió también Zúñiga Brown, con la evidente finalidad de estimular a los contrarrevolucionarios presentes. Estas personas intentan en ocasiones aprovechar la celebración de festividades religiosas que transcurren en un ambiente normal, para tratar de crear desórdenes públicos y provocaciones.

El 20 de marzo de 1998, en contacto con cabecillas de los grupúsculos, Zúñiga Brown planteó que la contrarrevolución interna debe obviar en su accionar a los contrarrevolucionarios de Miami y el exilio en general, ya que los pretendidos cambios en Cuba, según su apreciación, debían producirse desde dentro y son los integrantes de estos agrupamientos internos los llamados a realizar estas supuestas transformaciones.

El 10 de abril de 1998, asistentes de congresistas norteamericanos de visita en nuestro país, a propuesta de Timothy Zúñiga Brown, visitaron la residencia del cabecilla Elizardo Sánchez Santacruz, donde se encontraban los contrarrevolucionarios Héctor Palacios Ruiz, Manuel Cuesta Morúa y Gerardo Sánchez Santacruz.

En reiterados contactos con cabecillas de los grupúsculos, Timothy Zúñiga Brown manifestó su desacuerdo con la conducta que asumen muchos de estos, entre ellos Elizardo Sánchez,



sugiriendo el diplomático que, en presencia de visitantes extranjeros intenten, al menos, demostrar la existencia de una verdadera democracia en el medio opositor.

Así mismo, el diplomático manifestó en esa oportunidad su desacuerdo con la pasividad que mantenían los grupúsculos contrarrevolucionarios dentro del país, motivo por el que incitó a varios cabecillas a la realización de acciones provocativas, a fin de comprobar si son o no toleradas por nuestras autoridades, lo que constituye un evidente acto de injerencia y provocación.

En mayo de 1998, ante la posibilidad de que representantes de países de la Unión Europea sostuvieran un encuentro con los cabecillas Elizardo Sánchez y Gustavo Arcos Bergnes, para abordar el tema de la supuesta represión contra la oposición después de la visita del Papa, el funcionario Timothy Zúñiga Brown impartió orientaciones a estos cabecillas sobre cómo comportarse en dicho contacto, manifestando que tienen que tener criterios propios, expresar que todavía existe hostigamiento, abordar las problemáticas de las prisiones y hacer énfasis en la situación de los cabecillas del llamado Grupo de trabajo de la disidencia interna. Como se aprecia, el propósito evidente es tratar de influir en cada visitante extranjero utilizando a estos mercenarios.

En junio de 1998, en contacto con cabecillas contrarrevolucionarios, se interesó por el discurso del Comandante en Jefe en el encuentro de cooperativas de créditos y servicios, así como por la situación actual de nuestro país; además, indagó sobre la posible realización de actos de desobediencia civil y manifestó que a los opositores no les favorece continuar divulgando la disminución del hostigamiento y la existencia de cierta apertura, pues eso favorece la inserción de Cuba en los programas de ayuda de la Unión Europea, indicando a los cabecillas que visiten las embajadas de esos países con el propósito de demostrar las supuestas “violaciones de los derechos humanos en Cuba”.

El 21 de junio 1998, en contacto en la SINA con integrantes de los grupúsculos de la provincia de Ciego de Avila, Zúñiga Brown entregó literatura subversiva y materiales de oficina, así como se interesó en conocer la situación de los agrupamientos en esa provincia, puntualizando que próximamente visitaría la misma.

Entre el 22 y el 29 de junio de 1998, Zúñiga Brown contactó en su domicilio con el contrarrevolucionario Leonardo Calvo Cárdenas.

Reiteradamente, a lo largo de su misión diplomática, continuó estimulando a los cabecillas contrarrevolucionarios la necesidad de realizar este tipo de acciones para desafiar abiertamente a nuestro gobierno.

En el caso de Víctor Vockerodt, podemos señalar que este funcionario arribó al país el 8 de julio de 1999, como segundo secretario político económico, contando con 55 años de edad. Psicólogo, pedagogo y exfuncionario de la Oficina de Asuntos Cubanos en el Departamento de Estado.

**Randy Alonso.-** ¿Vockerodt sustituye a Zúñiga Brown en esas funciones?

**Manuel Hevia.-** Sustituye en esas funciones a Timothy Zúñiga Brown.

Desde su llegada Vockerodt ha venido desarrollando, al igual que Zúñiga Brown, una intensa actividad de apoyo a los grupos contrarrevolucionarios, como parte de su actividad oficial en la Sección de Intereses Norteamericanos.

Reflejaremos algunos momentos de su récord de relaciones en el país con estos grupúsculos.

Vamos a comenzar por el propio año 1999, desde su llegada.

**Randy Alonso.-** Recién llegado a nuestro país.

**Manuel Hevia.-** Exacto.

El 13 de julio de 1999, a menos de cinco días de su llegada, se entrevistó en la sede con cabecillas contrarrevolucionarios interesándose por conocer:

\_Actividades que realizarían los contrarrevolucionarios en la capital ese día.

\_Si de Radio Martí estaban llamando por teléfono e interesándose sobre la fecha.

\_Situación de los integrantes del grupúsculo que “ayunaba” en el Cerro, que —como se sabe estos “ayunantes” consumían 5 000 calorías diarias en alimentos en este lugar.

**Randy Alonso.-** Sí, eran batidos de proteínas y vitaminas. Nuestro pueblo recuerda aquellas informaciones.

**Manuel Hevia.-** Conjuntamente con la asistente en la atención a los grupúsculos contrarrevolucionarios, Maricela Kramer, asistió a la misa en la iglesia del Sagrado Corazón donde contactó con 20 elementos contrarrevolucionarios, los que se habían dado cita en el lugar como parte de una acción provocativa planificada para ese mismo día. Estamos hablando a solo cinco días de su llegada.

El 15 de julio, dos días más tarde, el exjefe de la Sección de Intereses Norteamericanos, Michael Kozak, en compañía de Vockerodt, visitó la casa donde se celebraba el falso “ayuno” de un grupo de contrarrevolucionarios ya mencionados, encabezado por el cabecilla Elías Biscet.

En el propio mes Vockerodt visitó este lugar acompañado también por Timothy Zúñiga Brown, que aún no se había retirado del país.

El 8 de septiembre, Vockerodt, conjuntamente con el primer secretario político económico, Jeffrey De Laurentis, asistió a la peregrinación y misa realizada en la iglesia de la Virgen de la Caridad. Durante el recorrido por las calles Manrique, Zanja, Galiano y Reina mantuvieron estrechos y sistemáticos contactos con un grupo de elementos contrarrevolucionarios que se encontraban en esta actividad.

El 21 de septiembre, conjuntamente con el jefe de la SINA, Michael Kozak, se reunió en la sede con cabecillas contrarrevolucionarios. El Jefe de la SINA refirió que “para la Cumbre Iberoamericana vendrán Jefes de Estado que se reunirán con los opositores”, sugiriéndoles que prepararan los temas de estos encuentros y realizaran sus intervenciones de forma organizada.

Más adelante los funcionarios se reunieron con el contrarrevolucionario Elías Biscet y otros que lo acompañaban. Vockerodt se interesó con Biscet sobre la marcha que este pretendía realizar como una actividad provocativa, previa a la Cumbre Iberoamericana, desde el parque Dolores hasta el parque Buttari el 10 de octubre, orientando en este caso que para la próxima semana le suministrara la documentación de este proyecto provocativo.

Indagó sobre el desarrollo de las actividades provocativas organizadas en los parques por parte de este contrarrevolucionario, Elías Biscet, así como la reacción de la población ante estas actividades y las supuestas medidas represivas adoptadas por el Estado.

Planteó que el gobierno norteamericano se opone a la represión contra los niños y la población en general, y “si ocurría esto en Cuba ellos la intervendrían militarmente”. Son palabras de Vockerodt.

**Randy Alonso.-** Que es parte de la estrategia concreta que están diseñando para Cuba; es decir, crear un conflicto a partir del tema migratorio, a partir de la situación interna del país, para poder, si fuera posible, agredir militarmente nuestro territorio.

**Manuel Hevia.-** Exacto, Randy.

Sobre el tema del bloqueo expresó que ellos no lo levantarán hasta tanto en Cuba no ocurran cambios democráticos.

El 8 de octubre Vockerodt recibió a varios contrarrevolucionarios, los cuales presentaron un documento orientado contra la Cumbre Iberoamericana, nombrado en este caso “Fórum del tercer milenio”.

Vockerodt expresó que estaba de acuerdo con el proyecto y que ellos deseaban que los “grandes” de la oposición lo apoyaran, refiriendo que se había tratado este tema ya con Elizardo Sánchez, Oswaldo Payá y Magalis de Armas, y que el “grande” —refiriéndose a estos cabecillas connotados— que no apoyara este proyecto se hundiría.

Su asistente, Patricia French, expresó que el gobierno norteamericano estaba presionando a los latinoamericanos para que condicionaran su asistencia a la Cumbre Iberoamericana, a partir de que realizaran contactos con miembros de los grupúsculos o que no asistieran a la cumbre los que no fueran capaces de plantearle esto al Estado cubano.

Vockerodt refirió que la oposición está necesitada de gente nueva, de universitarios y jóvenes, ya que solo los jóvenes pueden hacer cambios revolucionarios, planteando que en la SINA podrían tener acceso a programas culturales.

El 29 de octubre Vockerodt se interesó en conocer las razones por las cuales el cabecilla Elizardo Sánchez no había apoyado el proyecto contrarrevolucionario "Fórum del tercer milenio". Indagó sobre otro proyecto, nombrado "Encuentro de las ONG independientes", elaborado por el contrarrevolucionario Héctor Palacios, preguntando por las características de esta acción, cabecillas que se han comprometido a participar en ella, sede y día que se realizaría esta reunión.

El 12 de noviembre Vockerodt asistió a la reunión antes mencionada, realizada en la casa del elemento contrarrevolucionario Moisés Rodríguez, como parte de las acciones provocativas organizadas por los grupúsculos y apoyadas por funcionarios de la SINA durante la celebración de la Cumbre Iberoamericana.

El 18 de noviembre Vockerodt contacta con el cabecilla Elizardo Sánchez, llevando consigo la versión del Informe anual de derechos humanos que se encontraba preparando en esos momentos y que tenía que elevar por esos días al Departamento de Estado, ya que necesitaba hacer varias consultas y precisiones, tomando como base los datos de presos políticos que maneja este contrarrevolucionario; o sea, recibiendo la información de este cabecilla contrarrevolucionario para el informe que tenía que elevar y realizar.

El 7 de marzo del 2000 el primer secretario político económico de la SINA, Víctor Vockerodt, acompañado del funcionario de la USAID David Mutchler, que se encontraba de visita por esos días en Cuba, se trasladó a la finca Baraguá del municipio capitalino de San Miguel del Padrón, contactando con varios elementos contrarrevolucionarios que en ella se encontraban realizando una supuesta "huelga del hambre".

El 19 de abril recibió, conjuntamente con Patricia French, en la SINA, a un grupo de contrarrevolucionarios a quienes estimuló por los resultados de las actividades realizadas por ellos, así como les aseguró que próximamente se producirían cambios importantes en nuestro país.

Estos diplomáticos hicieron entrega de varios ejemplares de determinados libros como *Ideas Democráticas*, *Armas de la libertad*; y de los folletos contrarrevolucionarios *Carta de Cuba*, *Sin censura*, y *Catálogo de letras*. Son folletos contrarrevolucionarios que la SINA periódicamente recibe y se encarga de distribuir entre estos cabecillas.

Por último, el 13 de septiembre, el último ejemplo que les hemos traído, sostuvo en la SINA una entrevista con un contrarrevolucionario con quien se interesó por los nuevos miembros de su agrupamiento, así como le ofreció su apoyo para facilitarle materiales de su interés.

Creo que con estos datos nuestro pueblo podrá tener una comprensión más cabal de la verdadera naturaleza subversiva de esta sucia política que el gobierno de Estados Unidos desarrolla contra nuestro pueblo.

**Randy Alonso.-** Muchas gracias, doctor.

Creo que la actividad de Zúñiga Brown y de Vockerodt es simplemente el reflejo de las orientaciones que el gobierno norteamericano le ha dado a su Oficina de Intereses en Cuba, de convertirse en el bastión fundamental de promoción de la subversión contra nuestro país, contra la Revolución Cubana y que fielmente, durante todos esos años, ha venido cumpliendo esa Sección de Intereses de Estados Unidos en Cuba y sus asalariados de los grupúsculos contrarrevolucionarios.

Estos son solo algunos de los elementos que estaremos analizando en nuestras mesas redondas de esta semana.

Quiero agradecer a los panelistas que hemos tenido en la tarde de hoy, también a los invitados que nos han acompañado en el estudio.

Estimados televidentes y radioyentes, la actividad subversiva de diez gobiernos norteamericanos contra Cuba a lo largo de cuatro décadas se ha intensificado en los últimos 10 años al augurio del “efecto dominó” que haría caer a la Revolución Cubana tal como cayeron los modelos del socialismo de Europa del Este.

Los estrategias imperiales apostaron todo a la ofensiva propagandística, la penetración ideológica y la promoción de la contrarrevolución interna, sin abandonar el arreciamiento del bloqueo, las actividades terroristas y una posible intervención armada en nuestro país.

La punta de lanza para tales propósitos era la Oficina de Intereses de Estados Unidos en La Habana, promotora y fabricante principal de los grupúsculos contrarrevolucionarios anexionistas en el interior del país.

Pero ni miles de horas radiales y televisivas, ni el envío de materiales subversivos, ni millones de dólares para sus grupúsculos asalariados, han podido detener la marcha victoriosa de la Revolución que, con 42 años de vida y un milenio por delante, tiene su futuro asegurado en un pueblo culto, experimentado y libre que no traicionará jamás a su historia.

Mañana a las 6:00 de la tarde estaremos nuevamente con ustedes, para continuar denunciando, en esta mesa redonda, la actividad subversiva del gobierno de Estados Unidos y de su Oficina de Intereses en Cuba, la que se ha estrellado contra la decisión de un pueblo decidido a defender sus verdades.

Muy buenas noches.